

Tender  
**T71675 Hoofdtender 2) SAS-procedure inkoop Jeugdhulp 2025 Twente**

#	Referentie	Publicatiedatum
1	1.3.	24 feb 2024 (za), 17:36

**Vraag**  
 In deze tender staat dat er ook nog een tender zou moeten zijn:  
 "T71048 Hoofdtender 1) Toelatingsprocedure inkoop Jeugdhulp en Wmo 2025 Twente" aanmelden voor de subtenders:  
 Jeugdhulp - Ambulant  
 Jeugdhulp - Wonen en Verblijf  
 Wmo - Dagbesteding  
 Wmo - Individuele begeleiding

Ik kan deze tender niet vinden. Hij zou volgens planning wel vanaf 8 februari gepubliceerd moeten zijn. Wat gaat er fout?

**Antwoord**  
 Beide hoofdtenders zijn gepubliceerd op Mercell op 8 februari.  
 Op onderstaande website staat de directe link naar de hoofdtenders in Mercell.  
<https://samen14.nl/regiovisie/strategische+inkoop/2651760.aspx?t=Inkoop-Jeugdhulp-en-Wmo-2025-officieel-gestart>.

Voor de tender waar u om vraagt kunt u zoeken en filteren op het nummer T71048  
 Of op naam; Hoofdtender 1) Toelatingsprocedure inkoop Jeugdhulp en Wmo 2025 Twente

#	Referentie	Publicatiedatum
2	5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19

**Vraag**  
 Als ik mij in de toelatingsprocedure aanmeld voor beide subtenders ben ik dan verplicht ook daadwerkelijk op elke subtender in te schrijven?  
 Stel ik meld mij nu aan voor Crisis en advies en expertise, maar naar toelating tot de subtenders besluit ik op basis van nieuwe inzichten toch niet in te schrijven op Subtender Crisis, maar enkel op Advies en Expertise, mag dit?

**Antwoord**  
 Ja dit mag. Aanmelden in de hoofdtender leid niet tot verplichting tot het doen van een inschrijven in de subtenders. Bent u niet aangemeld in de hoofdtender dan kunt u niet inschrijven in de subtenders.

#	Referentie	Publicatiedatum
3	5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19

**Vraag**  
 Stel ik meld mij tijdens de toelatingsprocedure aan voor de subtender crisis, maar na toelating tot de subtender wil ik, naast crisis, ook nog graag inschrijven op Advies en Expertise. Kan dit als ik deze categorie niet al in de toelatingsprocedure heb aangevinkt?

**Antwoord**  
 Wij gaan er vanuit dat u bedoeld hoofdtender van SAS procedure. Nee dit kan niet, als u in de hoofdtender een subtender niet heeft aangevinkt dan ontvangt u geen uitnodiging voor deze subtender.

#	Referentie	Publicatiedatum
4	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19

**Vraag**  
 Ik ben ZZP'er en doe voornamelijk diagnostiek en (korte) behandeltrajecten. Ik begrijp dat diagnostiek voortaan valt onder Jeugd Advies & Expertise? Moet ik me nu voor beide hoofdtenders aanmelden en alles doorlopen?

**Antwoord**  
 Enkel diagnostiek ten behoeve van de vraagverheldering valt onder Advies en Expertise. Verder valt diagnostiek en korte behandeltrajecten onder ambulante. Hiervoor moet u zich aanmelden in de andere hoofdtender: Hoofdtender 1) Toelatingsprocedure inkoop Jeugdhulp en Wmo 2025 Twente

#	Referentie	Publicatiedatum
5	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Aan de inleiding is een definitielijst toegevoegd. De hierin gehanteerde definities voor o.a. hoofdaannemer en onderaannemer wijken af van het Model Algemene Inkoopvoorwaarden van VGN die van toepassing wordt verklaard op deze inkoopprocedure. Wij verzoeken u de definities in lijn met de inkoopvoorwaarden aan te passen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> In de VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten wordt er geen definitie gegeven van Hoofdaannemer dan wel Onderaannemer. Van enig tegenstrijdigheid is derhalve geen sprake. Aanbestedende dienst ziet hierin geen aanleiding de definitielijst aan te passen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
6	3.2.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Om door een hoofdaannemer ingezet te kunnen worden gedurende de looptijd van de nieuwe raamovereenkomst dienen onderaannemers zowel de hoofdtender (eerste fase) als de subtender (tweede fase) te doorlopen. Zij krijgen daarmee niet automatisch zelf een overeenkomst maar wel toestemming om zorg te leveren in onderaanneming. Wat is de reden dat onderaannemers ook de subtender moeten doorlopen. Dit wijkt af van de procedure zoals deze eerder geschetst is in de marktconsultatiefase. Wordt hiermee niet een onnodige administratieve last bij de onderaannemers neergelegd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij zien dit als een lastenverlichting. Anders moet de hoofdaannemer immers alle stukken van al zijn onderaannemers aanleveren waardoor onderaannemers die voor verschillende hoofdaannemers werken dit meermaals moeten aanleveren. Onderaannemers moeten aan dezelfde eisen voldoen als hoofdaannemers. De controle van alle stukken leggen we niet bij de hoofdaannemers neer maar nemen wij over. In het kader van een goede kwaliteitsborging willen we zelf alle onderaannemers controleren.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
7	3.2.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Binnen de huidige overeenkomst met SamenTwente volstaat voor onderaannemers het aanleveren van een KVK, gedragsverklaring aanbesteden, verklaring betalingsgedrag, UEA en waar nodig diploma's. De gevraagde inspanning van partijen die alleen zorg in onderaanneming van een gecontracteerde hoofdaanbieder willen bieden is erg fors. Kan deze inspanning niet beperkt worden tot de hoogst noodzakelijke documenten om deze administratieve last voor onderaannemers te beperken en zo te voorkomen dat mensen ontmoedigd raken en besluiten geen zorg meer te bieden aan Twentse kinderen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit kan niet beperkt worden. Aanbestedende dienst acht de gevraagde inspanning proportioneel ten aanzien van de aard en omvang van de opdracht en de in dit kader gestelde uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
8	3.2.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Is het voor nieuwe onderaannemers die nu nog niet de hoofdtender doorlopen mogelijk om straks tijdens de implementatiefase van de raamovereenkomst alsnog de hoofdtenderfase te doorlopen zodat zij alsnog toestemming krijgen om per startdatum van de nieuwe overeenkomst door een gecontracteerde zorgaanbieder ingezet te kunnen worden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Tijdens de looptijd van de overeenkomst kan enkel na schriftelijke toestemming van de Twentse gemeenten een onderaannemer worden ingezet. Zie hiertoe ook Paragraaf 5.4.1 en 4.1.8.5 van de Hoofdtender.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
9	3.2.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Voor de inzet van nieuwe onderaannemers tijdens de uitvoering van de overeenkomst geldt dat hiervoor toestemming moet worden gevraagd. Om ingezet te kunnen worden als onderaannemer dient de hoofdtender doorlopen te worden. Hoe ziet de procedure voor het toelaten van nieuwe onderaannemers er gedurende de contractperiode uit en hoe veel tijd kost het beoordelen hiervan?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Voor alle onderaannemers wordt dezelfde procedure gevolgd. Aanbestedende dienst kan geen indicatie geven van de duur van beoordeling.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
10	3.2.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> U stelt dat het jaar 2025 als overgangsjaar gehanteerd zal worden. Wij verzoeken u de lopende indicaties van verblijfscliënten (intramuraal) wel per 1 januari 2025 om te zetten. Hierbij kan dan de verblijfsintensiteit van de locatie waar de cliënt verblijft leidend zijn.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit verzoek wordt door de aanbestedende dienst niet overgenomen. Wel zal in de implementatie bekeken worden, welke onderdelen mogelijk wel per 1-1-2025 worden omgezet en welke niet.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
11	3.2.11.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Bij vraag 3.2.11 wordt verwezen naar de volgende in de huidige overeenkomst opgenomen tekst: als na beëindiging van de raamovereenkomst van rechtswege blijkt dat een zorgaanbieder geen nieuwe overeenkomst aangaat met de gemeente(n), de zorgaanbieder verplicht is om conform de voorwaarden van de beëindigde raamovereenkomst gedurende maximaal 1 jaar ondersteuning te (blijven) leveren aan de jeugdige. Kunt u aangeven waar (welk artikel of welk onderliggend document) in de huidige raamovereenkomst die eindigt op 31 december 2024 deze tekst is opgenomen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Artikel 1 van de huidige raamovereenkomst in combinatie met Paragraaf 1.1.21. (Overgang na contractbeëindiging) van de Hoofdtender voor Integrale Inkoop Wmo 2015 en Jeugdwet ten behoeve van het Twents Model.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
12	3.2.5.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Bij vraag 3.2.5. staat het volgende: "Niet van toepassing zijn in ieder geval de artikelen: 8, 16.3, 19, 20 en 21". De woorden 'in ieder geval' impliceren dat er nog artikelen aan deze opsomming toegevoegd kunnen worden. Wij verzoeken u de woorden 'in ieder geval' door te halen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij hebben de tekst aangepast.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
13	3.2.5.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Bij vraag 3.2.5. gaat de inschrijver akkoord met de Algemene Voorwaarden VNG. Niet van toepassing wordt verklaard o.a. artikel 16.3. Wij verzoeken u dit te laten vervallen en artikel 16.3 van de algemene voorwaarden wel van toepassing te verklaren.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit artikel is niet van toepassing en is ondervangen door eis 5.6.2.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
14	4.1.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> De bijlage templatetekst SROI komt niet overeen met de uitvoeringseis SROI. Zo worden er verschillende termijnen gehanteerd (10 werkdagen versus 7 kalenderdagen), wordt er in de template gesproken over de economisch meest voordelige inschrijving en aanleveren van een SROI plan tijdens de verificatiefase, terwijl in de eis wordt gesproken over aanleveren van het betreffende plan na gunning. Is hier wel de juiste bijlage bij de eis toegevoegd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De bijlage is een standaard bijlage. In deze aanbesteding hanteren we 10 werkdagen en moeten zorgaanbieders het plan aanleveren na gunning.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
15	4.1.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Kan er conform de regio IJsselland niet volstaan worden met een inspanningsverplichting?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, daar kan niet mee worden volstaan.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
16	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Bij artikel 1c staat opgenomen dat er in de overeenkomst een taakgerichte uitvoeringsvariant wordt toegepast. Dit is zo op de subtender advies &amp; expertise en het perceel CPSH van de subtender Crisis, maar niet op de overige percelen van de subtender crisis. Deze percelen worden niet gefinancierd middels een lumpsum, maar via PxQ. Op deze onderdelen is dan toch een inspanningsgerichte uitvoeringsvariant van toepassing?</p>		
<p><b>Antwoord</b> In de tabel perceel indelingseis 2.4.1. zijn de bekostigingsvormen aangegeven. Daarin is te zien dat de twee in de vraag genoemde onderdelen inderdaad een lumpsum met taakgerichte uitvoeringsvariant is afgesproken en voor de overige onderdelen een P*Q bekostiging met voor crisisverblijf als toevoeging een beschikbaarheidsbekostiging. Het gaat dan om een de inspanningsgerichte uitvoeringsvariant</p>		
17	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> In het aanmeldformulier voor de subtender Advies &amp; Expertise staat dat de subtenders worden opengesteld op 8 april 2024. De subtenders Ambulant en Wonen &amp; Verblijf worden pas op 22 april 2024 opengesteld. De datum van 8 april 2024 wijkt af van de eerder gepubliceerde planning in de marktconsultaties. Klopt het dat de subtenders van de SAS-procedure eerder worden opengesteld dan de subtenders Ambulant en Wonen &amp; Verblijf?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Ja, dat klopt.</p> <p>De subtenders Jeugdhulp - Crisis en Jeugdhulp Advies &amp; Expertise, vallend onder Hoofdtender 1 - SAS procedure, gaan 8 april 2024 open, dat is twee weken eerder dan de subtenders vallend onder hoofdtender 1 - Toelatingsprocedure (gaan open op 22 april 2024).</p>		
18	3.2.5.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Bij vraag 3.2.5. van de voorwaarden Jeugdhulp verklaart inschrijver akkoord te gaan met de algemene voorwaarden van de VNG. Dit document staat echter niet beschreven in de opsomming van documenten onder artikel 1g. Moet deze hier niet ook toegevoegd worden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Ja klopt. In de definitieve overeenkomst wordt deze toegevoegd onder 1g punt 4.</p>		
19	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Inleiding definitie bewezen effectieve interventie; bij de definitie van een bewezen effectieve interventie wordt gesproken over een onafhankelijke erkenningscommissie, over goed onderbouwd en over effectief. Kan worden toegevoegd dat ook (wetenschappelijk) onderzoek kan uitwijzen of iets effectief is of valt dit volgens u voldoende onder de huidige definitie?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
20	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Inleiding definitie cliënt; kunt u uitleggen waarom u 2 definities hanteert van de term cliënt(en)?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
21	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Inleiding definitie incident; zou u bij de definitie van incident kunnen volstaan met de definitie vanuit de jeugdwet / wkkgz? De huidige definitie wekt bij ons enkel verwarring: als u over zaken die media-aandacht kunnen opwekken geïnformeerd wilt worden kan dat ook buiten de definitie geregeld worden.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Uw voorstel nemen we niet over.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
22	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Inleiding definitie indicator/kpi; bij de definitie van een indicator/kpi lezen we geen definitie maar een activiteit, misschien kunt u dit herformuleren.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
23	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitie innovatie; bij de definitie van de term innovatie missen wij een link met het doel van innovatie binnen deze overeenkomst: alleen vernieuwen is niet het doel en zo mogelijk efficiënter is mooi: maar zou innovatie ook niet moeten aansluiten bij de doelen van de overeenkomst?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
24	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Inleiding definitie lokale toegang; kunt u binnen de definitie die u geeft voor lokale toegang verduidelijken wat er wordt besloten op een ondersteuningsvraag?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
25	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitie norm verantwoorde werktoedeling; in de definitie hiervan geeft u een definitie over verantwoorde hulp: niet over de norm verantwoorde werktoedeling. Suggestie zou zijn de definitie aan te passen tot het doel van norm verantwoorde werktoedeling</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
26	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Inleiding definitie ondersteuningsplan; in de definitie van de term ondersteuningsplan spreekt u van een resultaatplan: zijn dit twee verschillende plannen of wordt het zelfde bedoeld? Als het er twee zijn dan graag specificeren wat het onderscheid is.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
27	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Inleiding definitie stapeling; de definitie gaat over het optellen van tarieven. Bedoelt u hier dat het kan zijn dat intensiteiten met uren ambulante hulp en uren groepszorg gelijktijdig kunnen worden afgegeven?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
28	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Inleiding definitie verwijzer; er staat 2x de definitie voor verwijzer: wij veronderstellen dat het bij de eerste definitie gaat om een verwijzing; wilt u dit aanpassen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
29	2.2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> U beschrijft dat de in te kopen jeugdhulp voorliggend is op het LTA. Wij veronderstellen dat u wanneer het screeningsinstrument dat bij specifiek LTA zorg geëigend is uitwijst dat specifieke LTA zorg nodig is, u dit screeningsadvies overneemt en tot LTA zorg laat overgaan. Kunt u dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Er wordt altijd eerst gekeken of de jeugdhulp via deze regionale inkoop ingezet kan worden.</p>		
30	2.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> U schrijft dat de toegangsmedewerker waar nodig regie voert: kunt u aangeven waar het van afhankelijk is of dit nodig is en wie dit bepaalt?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit bepaalt de toegangsmedewerker en is afhankelijk van de complexiteit van de hulpverlening en draagkracht van ouder(s) als ook van de ondersteuningsvraag.</p>		
31	2.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> U schrijft dat vraagverheldering kan worden aangevuld met de verklarende analyse indien hiervoor gekozen is door de gemeente. Hoe moeten zorgaanbieders volgens u omgaan met verschillen die hierdoor ontstaan en welk effect heeft dit op de subtender advies en expertise?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U kunt hierover in contact treden met de betreffende gemeenten.</p>		
32	2.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> U schrijft dat een GI verplicht is te overleggen met een gemeente: wat betekent dit in de praktijk voor een zorgaanbieder? Deze tender gaat immers niet over de GI's.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit is algemeen informatieve tekst.</p>		
33	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Onder toezicht beschrijft u enkele sancties. Het is echter onduidelijk in welke gevallen van afwijking u tot welke maatregel wil besluiten en of hier nog een volgorde qua zwaarte/ernst in zit. Kunt u dit verduidelijken?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het is afhankelijk van de situatie welke maatregelen of sancties worden getroffen. Dit ter beoordeling van gemeenten. Het is niet mogelijk om een volgorde hierin aan te geven.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
34	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Onder toezicht beschrijft u enkele sancties. Kunt u de mogelijkheid tot eerst een verbetering aantonen toevoegen alvorens u tot sancties besluit?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij zien een verbetertraject niet als een sanctie. Afhankelijk van de situatie kan eerst een verbetertraject worden ingesteld.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
35	4.1.1.5.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> In de uitvoeringseisen is een aantal vragen opgenomen die niet door alle zorgaanbieders beantwoord hoeven / kunnen worden zoals onderdeel 4.1.1.5. inzake aandeelhouder. Wanneer je als inschrijver van oordeel bent dat de vraag niet door jou beantwoord hoeft te worden of kan worden: wilt u dan dat deze ingevuld wordt met JA of kan de vraag worden overgeslagen c.q.. een optie NVT worden toegevoegd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U dient hier 'ja' te beantwoorden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
36	4.1.5.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Onder beëindiging van ondersteuning schrijft u dat de zorgaanbieder de aangevragen ondersteuning slechts kan beëindigen na voorafgaande toestemming van de gemeente. Wij maken bezwaar tegen deze zin en vragen u deze te nuanceren. Als er sprake is van een van de beëindigingsgronden én de zorgaanbieder heeft alles gedaan om beëindiging te voorkomen en een vervangende plek te vinden kan het zijn dat zij buiten haar macht toch moet besluiten (bv. in belang van andere cliënten en of medewerkers) dat de zorg wordt beëindigd. Dit uiteindelijke besluit zal de zorgaanbieder graag met gemeente nemen maar uiteindelijk is de zorgaanbieder zelf eindverantwoordelijk voor verantwoorde zorg en daar kan de huidige formulering in botsing mee komen. Wij vragen u tot een andere formulering te komen waarin de gezamenlijke verantwoordelijkheid centraal staat. 'Na voorafgaande toestemming' zou kunnen worden vervangen door 'in samenspraak met'.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze bepaling blijft gehanteerd. Wij begrijpen het zorgpunt. In het vrijwel alle gevallen wordt de beslissing in samenspraak genomen, waar bij het belang van de veiligheid van cliënten wordt meegewogen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
37	4.1.5.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Zou u de inspanningsverplichting van de zorgaanbieder kunnen schrappen als deze reeds heeft aangetoond niet de juiste aanbieder te zijn voor de vraag? Zo nee waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, het is in het belang van de cliënt om samen met de gemeente de cliënt bij de juiste zorgaanbieder onder te brengen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
38	4.1.5.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> In dit artikel wordt van gemeente gesproken. Geldt dit exact zo wanneer gemeente geen verwijzer is: dus bijvoorbeeld GI, huisarts of jeugdarts?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Ja, dat klopt.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
39	4.1.5.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Kunt u aanvullen dat het in geval van uitwisselen van informatie (zin 2) enkel om privacy- of bedrijfsgevoelige gegevens gaat waar beveiligd mail van toepassing is?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dat zullen we aanvullen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
40	4.1.8.5.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> U stelt dat binnen de overeenkomst u voorwaarden wilt kunnen verbinden aan het wijzigen van locaties. Kunt u nader duiden hoe dit volgens u in z'n werk moet gaan, om welke voorwaarden dit zou gaan en waarom u dit vraagt? Indien u bereid bent de eis te schrappen zijn de antwoorden niet noodzakelijk.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze eis wordt niet geschrapt. Locaties worden getoetst, daarom moeten wijziging van locaties gemeld worden. Voorwaarden van locaties worden nader toegelicht in de subtender(s).</p>		
41	4.1.8.5.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Wordt in plaats van gemeentelijke contractmanager niet regionaal contractmanager bedoeld?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit kan beide zijn.</p>		
42	4.1.8.5.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> We verzoeken u de eis te schrappen dat opdrachtnemer voor het beëindigen van samenwerking met een onderaannemer schriftelijk toestemming nodig heeft van de Twentse gemeenten. Wij menen dat dit bij de bedrijfsvoering van de opdrachtnemer hoort en wanneer wij kunnen instaan voor de zorgcontinuïteit hier geen nadere eisen bij horen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij gaan dit niet aanpassen.</p>		
43	4.1.8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Wilt u het publiceren van wachtlijsten verwijderen uit uw eis? De wachttijd geeft een goede indruk van de tijd die er gewacht moet worden: de wachtlijst voegt hierop niets toe immers iemand kan gelijktijdig op meerdere wachtlijsten staan vermeld: dit beïnvloedt de gemiddelde wachttijd niet maar de wachtlijst wel.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, deze eis wordt niet aangepast.</p>		
44	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Blz 9 1e; wordt dit nog specifiek gemaakt per overeenkomst? Dus waar het gaat om, bij advies en expertise wordt andere jeugdhulp geboden dan binnen bijvoorbeeld crisisleegzorg.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
45	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Blz 9 1G; waar in de procedure voor SAS zitten de genoemde verificatiegesprekken in de planning? is dit niet enkel van toepassing in geval van wonen en verblijf (niet vallend onder deze SAS procedure)?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Voor definitieve gunning van de subtenders (vallend onder de SAS) zullen er verificatiegesprekken plaatsvinden. Wanneer dit ingepland staat, zal opgenomen worden in de planning van de subtender(s).</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
46	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Blz 9 1G; betekent de genoemde hiërarchische volgorde dat 1 prevaleert boven 2 enzovoorts?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Uw aanname is juist, echter U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
47	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Blz. 12 2A; wijzigingsclausule: wanneer in het proces completeert u de missende nog in te vullen tekst en welke inspraak heeft opdrachtnemer hier in?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
48	Planning	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Bij de marktconsultaties is aangegeven dat er één hoofdtender zou zijn en dat bij toelating ingeschreven kan worden op de subtenders. Dit ter verlagings van de administratieve last. Er zijn toch twee hoofdtenders geopend die nagenoeg identiek zijn. Is het mogelijk om deze samen te voegen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee het zijn twee aparte uitvragen die niet kunnen worden samengevoegd.</p>		
49	2.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> 2.2.1 Onder het kopje Gecertificeerde instelling geeft u aan dat zorgaanbieders zich moeten commiteren aan een landelijk in te voeren uniform aanmeldformulier voor Jeugdhulp. Wij zijn blij met die ontwikkeling. Is de regio van plan om integraal aan te sluiten bij het gebruik van dit uniforme aanmeldformulier zodat er er echt nog maar met één formulier gewerkt zal worden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De regio volgt deze ontwikkeling en de intentie is er om hier bij aan te sluiten.</p>		
50	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> 2.3.1 U geeft hieraan dat vier maal per jaar de financiële cijfers van de zorgaanbieders in kaart worden gebracht. Tot nu toe gebeurt dat door uitvraag van managementgegevens aan de aanbieders. Is de regio van plan om hier data koppelingen voor te ontwikkelen ter vermindering van administratieve last. Technisch is dit mogelijk!</p>		
<p><b>Antwoord</b> We streven naar zo min mogelijk administratieve lasten, dus als die op een eenvoudigere manier kan zullen we hier gebruik van proberen te maken. We houden ons aanbevolen voor suggesties op dat punt.</p>		
51	4.1.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> In de gepresenteerde tariefsberekeningen en onderleggers door de heer Bijleveled in de marktconsultaties is in de tariefsopbouw nergens rekening gehouden met een opslag voor SROI. In deze paragraaf meld u dat de SROI verplichting 2% zal zijn. Wordt dit als opslag meegenomen in de tarieven? Zo niet, hoe verwacht u dat er dekking wordt gegeven aan deze kosten uit de tarieven die zeer goed zijn doorgerekend maar geen ruimte hebben voor deze SROI opgave?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het percentage voor de SROI verplichting valt binnen de opdracht en daar moet u bij de uitvoering van de opdracht rekening mee houden. Voor de SROI is geen aanvullende opslag voor opgenomen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
52	4.1.7. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Het komt geregeld voor binnen de lopende aanbesteding dat bij het leveren van Ambulante Jeugdhulp we de opdracht krijgen van verwijzers om een kind te vervoeren van de ene naar de andere ouders. Soms over grote afstanden wanneer de en ouder buiten de regio woont. Dit levert onduidelijkheid op over de bekostiging van de uren en de kilometers. Uit deze beschrijving in 4.1.7. begrijpen wij dat vervoer van cliënten tussen ouders niet meer mogelijk is. klopt dit? Zo a, hoe wordt dit in voorkomende gevallen waarbij ouders dit niet kunnen faciliteren of niet veilig is opgelost?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Op basis van zoals u dit beschrijft, klopt het dat vervoer tussen ouders niet onder de jeugdwet valt.</p>		
53	4.1.8.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  In deze opsomming is niet de kwartaal managementinformatie opgenomen. Valt deze onder de managementverantwoording jaarlijks?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit wordt nog nader uitgewerkt in het administratieprotocol . U kunt hierbij denken aan het ieder kwartaal aanleveren omzetgegevens en het jaarlijks aanleveren van een klachtenoverzicht (voor zover niet opgenomen in het jaarverslag).</p>		
54	4.1.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  U stelt : Nadat u de opdracht definitief gegund heeft gekregen moet u binnen 10 dagen een SROI-plan inleveren Bedoelt u met definitief gunnen na de gunning van de subtenders?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Ja, dat klopt. Dat is na definitieve gunning van de subtender(s)</p>		
55	4.1.2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voor alle duidelijkheid! Klopt het dat het hebben en (later) uploaden van een just ISO-9001 certificaat voldoende is om deze vraag goed te beantwoorden?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  U dient hier aan te geven of u wel of niet voldoet aan deze eis. Op dit moment hoeft u de gevraagde stukken nog niet te uploaden. Pas na het doorlopen van de subtender, en indien u de opdracht gegund krijgt, zult u de gevraagde bewijsstukken moeten overleggen/uploaden.</p>		
56	2.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  2.2.1 Medisch specialisten: hier wordt genoemd: De zorgaanbieder zal inhoudelijk een inschatting maken welke zorg de jeugdige precies nodig heeft, met welke frequentie en voor hoe lang (de duur en omvang). Deze aanvraag wordt ingediend bij de gemeente waar deze verwerkt dan wel beoordeeld wordt. In hoeverre kan de gemeente hierin afwijken van hetgeen de medisch speciaslist en de zorgaanbieder met elkaar afstemmen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Het kan gaan om een beoordeling op doel- en rechtmatigheid. En na de eerste verwijzing kan het gaan om meedenken over op - en afschalen en vervolgstappen.</p>		
57	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  2.3.1. U stelt dat om zicht te houden op het zorglandschap en de voortgangdoelstellingen worden KPI's opgesteld en meetbare indicatoren. Wie stelt deze KPI's vast? En op basis waarvan?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De concept kpi's en indicatoren staan beschreven in de subtenders, welke als bijlage zijn toegevoegd bij vraag 7.1 en 8.1.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
58	Planning	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Voor hoofdtender T71048 vindt de beoordeling op 22 april plaats en voor hoofdtender T71675 op 8 april. Kan de regio nader toelichten waarom de planning verschilt tussen beide hoofdtenders ( T71048 en T71675)?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De beoordeling van T71675 Hoofdtender 2 SAS heeft minder om het lijf dan de beoordeling van T71048 Hoofdtender 1 Toelatingsprocedure. En dat leidt tot een verschil van planning. De extra tijd die dat oplevert wordt in de planning van de SAS subtender(s) beschikbaar gesteld aan de zorgaanbieders, zodat zij daar meer tijd (nodig) hebben om tot een goede inschrijving te komen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
59	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Indien een aanmelder bij vragenlijsten 7 en 8 in deze hoofdtender aangeeft zich voor een subtender aan te willen melden, is de aanbieder dan verplicht zich ook daadwerkelijk in te schrijven op de subtender zodra deze gepubliceerd is?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee. Men krijgt (mits men door de beoordeling komt) alleen een uitnodiging van aanbestedende dienst om in te mogen schrijven.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
60	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Indien een aanmelder bij vragenlijsten 7 en 8 in deze hoofdtender aangeeft zich NIET voor een subtender aan te willen melden, kan de aanbieder zich dan alsnog inschrijven op de subtender zodra deze gepubliceerd is?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, dat is niet mogelijk. Alleen genodigden (zijnde goedgekeurde aanmelders) krijgen de mogelijkheid tot inschrijving. Geen uitnodiging = geen toegang tot subtender.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
61	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt aangegeven: 'In de eerste fase moeten alle geïnteresseerde zorgaanbieders (hoofdaannemers, onderaannemers, coöperatieleden of combinanten), zich aanmelden via deze hoofdtender.' Hoe gaat de regio ermee om als bij aanmelding voor de hoofdtender nog niet duidelijk is met welke onderaannemers er samengewerkt zal worden in de subtender Crisis of subtender Advies &amp; Expertise? Is er nog een mogelijkheid dat onderaannemers zich op een later moment kunnen aanmelden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Zie hiertoe Paragraaf 5.4.1 en 4.1.8.5 van de Hoofdtender en het antwoord bij vraag 8</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
62	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Kan de regio nader toelichten waarom ervoor gekozen is 2 verschillende hoofdtenders (T71048 en T71675) open te stellen? Aangezien de voorwaarden waarop getoetst wordt vergelijkbaar zijn voor beide hoofdtenders?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De twee hoofdtenders betreffen ook twee separate en verschillende procedures (SAS-procedure en (semi) open-house procedure), met ieder eigen (wettelijke) kaders en voorschriften. Om beide procedures zuiver te kunnen doorlopen, is er voor gekozen twee verschillende hoofdtenders open te stellen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
63	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> De hoofdtenders T71048 en T71675 zijn voor een groot deel vergelijkbaar wat betreft de vragenlijsten en documenten die moeten worden aangeleverd. Moet de zorgaanbieder de vraag dan zowel in hoofdtender T71048 als in hoofdtender T71675 stellen? Dit vraagt veel administratieve last voor zowel de regio als zorgaanbieders.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het stellen van vragen in 1 hoofdtender is voldoende. Het aanmelden en uploaden van documenten is wel in beide hoofdtenders nodig.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
64	1.3.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt gevraagd om een akkoord te geven. Waar dienen we als zorgaanbieder precies mee akkoord te gaan? Vraag 1.3 betreft algemene informatie en geen voorwaarde waar een akkoord op moet worden gegeven door de zorgaanbieder.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U heeft gelijk. Echter we kunnen in een lopende tender een vraag niet omzetten naar tekst. Daarnaast hebben we (in beide hoofdtenders) het kenmerk van de vraag 1.3. veranderd van Knock-Out naar Informatief.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
65	2.2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt aangegeven: 'LTA (Landelijk Transitie Arrangement); de in te kopen jeugdhulp is voorliggend op het LTA.' Hoe bedoeld de Regio dit? Moeten wij dit in relatie zien tot de Piramide Jeugdzorg Twente die ook gedeeld wordt onder 2.1?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Er wordt altijd eerst gekeken of de jeugdhulp via deze regionale inkoop ingezet kan worden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
66	2.2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt aangegeven: 'Onderwijszorgarrangementen zijn nog in ontwikkeling. Dit kan invloed hebben op deze inkoop na 2025.' Kan de Regio toelichten wat hiermee wordt bedoeld?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze ontwikkeling kan invloed hebben op de afname van Jeugdhulp na 2025.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
67	2.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Op welke wijze verkrijgt de aanbieder bij een medische verwijzing, van bijv. huisarts, een geldige toewijzing vanuit de gemeente om de in te zetten zorg te declareren?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Zie het administratieprotocol, die als bijlage bij 4.1.5.2. is toegevoegd.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
68	2.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt bij medische verwijzers het volgende aangegeven: 'Deze aanvraag wordt ingediend bij de gemeente waar deze verwerkt dan wel beoordeeld wordt'. Kan de regio nader toelichten wat er wordt beoordeeld?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het kan gaan om een beoordeling op doel- en rechtmatigheid. En na de eerste verwijzing kan het gaan om meedenken over op - en afschalen en vervolgstappen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
69	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt aangegeven: 'Om concreet invulling te geven aan datagedreven werken en daarmee zicht te houden op het zorglandschap en de voortgang van onze inkoopdoelstellingen te monitoren zijn meetbare indicatoren en KPI's opgesteld.' Gaan er voor de subtenders Crisis en Advies en Expertise ook nog gesprekken plaatsvinden tussen de regio en zorgaanbieders om de haalbaarheid en de afdwingbaarheid van deze KPI's gezamenlijk met elkaar te bespreken? Conform ook het geval zal zijn voor de subtenders Ambulant en Wonen en Verblijf?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De concept kpi's en indicatoren staan beschreven in de sub-tenders, welke als bijlagen zijn toegevoegd bij vraag 7.1 en 8.1. Er zullen hier marktconsultaties over volgen waar we het gesprek met u aangaan over de KPI's.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
70	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> In deel 1, artikel 1C, wordt aangegeven: 'Partijen in de overeenkomst de taakgerichte uitvoeringsvariant toepassen.' Echter wordt in het document 'Perceel indeling eis 2.4.1 Advies e..(4561572)' voor 7 van de 8 percelen voor de subtender Crisis aangegeven dat het een inspanningsgerichte uitvoeringsvariant betreft. Kan de regio dit nader toelichten?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders</p>		
71	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> In deel 1 artikel 1E 'Kernbeding' geeft de regio aan waar de overeenkomst over gaat. Dit zijn algemene begrippen uit de contractstandaard van het i-sociaal domein. Wordt dit artikel in de uiteindelijke overeenkomst nog aangepast met de daadwerkelijke scope van deze aanbesteding?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit artikel wordt in de uiteindelijke overeenkomst aangepast. Hierin zal het perceel waarop de aanbieder heeft ingeschreven worden opgenomen.</p>		
72	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> In deel 1 artikel 1G 'hierarchische volgorde documenten' worden de inkoopdocumenten niet genoemd. Betekent dit dat deze niet van toepassing zijn op de overeenkomst? Vraag aan de regio om dit punt te verhelderen in de overeenkomst.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De inkoopdocumenten staan vermeld onder 1g punt 4.</p>		
73	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> In deel 3, Artikel 1, lid 1, wordt bij acceptatieplicht aangegeven: 'Jeugdhulpaanbieder aantoonbaar niet de juiste jeugdhulp kan bieden.' Wat zijn de criteria voor deze aantoonbaarheid?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Hier zijn niet vooraf criteria aan te hangen. Het is alsdan aan de jeugdhulpaanbieder om aan te tonen dat hij niet de juiste hulp kan bieden op een wijze passend bij de situatie. Let wel, aantonen gaat verder dan aannemelijk maken.</p>		
74	3.2.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt aangegeven dat de risico analyse die wordt uitgevoerd in het KIT wordt ingezet gedurende de contractperiode door gemeenten en toezichthouders voor de prioritering van hun onderzoeken. Op welke onderzoeken wordt hier bedoeld?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Zie voor nadere toelichting artikel 2.3.1.</p>		
75	3.2.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Krijgt de zorgaanbieder inzicht in de eigen resultaten van de risico analyse die wordt uitgevoerd in het KIT?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De ingevulde risico-analyse is alleen voor intern gebruik en krijgt u geen inzage in. In het KIT instrument kunt u op tabblad C wel zien wat de aandachtspunten zijn ten aanzien van de risicoanalyse.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
76	3.2.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Indien een van de aangeleverde documenten onder de uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen of uitvoeringseisen niet voldoet, is er dan nog een herstelmogelijkheid? Zodat het document nogmaals ingediend kan worden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit kan in deze procedure alleen onder de voorwaarden zoals genoemd in de Aanbestedingswet. Dit geldt alleen voor nadere precisering of een kennelijk materiele fout. Dit mag niet leiden tot een nieuwe inschrijving.</p>		
77	3.2.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> In het document '3.2.1. Instrument Kwaliteit en Integritei..(4600686)' zijn ook al de documenten opgenomen die aangeleverd dienen te worden in de subtender. Wij gaan ervanuit dat wij hierover pas inhoudelijke vragen mogen stellen bij de Nota van Inlichtingen van de betreffende subtender?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Ja, uw aanname klopt.</p>		
78	3.2.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Kan de regio nader toelichten wat de reden is dat voor de hoofdtender 1 (T71048) wel alle documenten onder de uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en uitvoeringseisen dienen te worden aangeleverd bij aanmelding voor de hoofdtender, maar dat de meeste documenten voor hoofdtender 2 (T71675) pas bij gunning van de opdracht moeten worden aangeleverd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit vloeit voort uit de aanbestedingswet. Er zitten andere voorwaarden aan een toelatingsprocedure en een aanbestedingsprocedure (SAS).</p>		
79	3.2.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt aangegeven dat de Twentse gemeenten op verzoek nadere bewijsmiddelen kunnen opvragen en dat de zorgaanbieder steeds binnen tien werkdagen het opgevraagde, aanvullend bewijsmateriaal dient aan te leveren, tenzij bij de betreffende eis een andere termijn wordt gehanteerd. Of tien werkdagen haalbaar is hangt af van het type bewijsmiddel dat wordt opgevraagd. Indien dit bewijsmiddel bijv. nog dient te worden opgevraagd bij externe instanties kan het zijn dat 10 werkdagen niet haalbaar is. Kan de regio hier rekening mee houden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Hiermee zullen we rekening houden.</p>		
80	3.2.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt bij de optie tot verlenging aangegeven dat de regio éézijdig de mogelijkheid heeft de overeenkomst te verlengen. Vraag aan de regio om hier een wijziging in aan te brengen, zodat verlenging pas plaatsvindt na wederzijdse goedkeuring van zorgaanbieder.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, daar toe zijn wij niet bereid.  In het kader van een dekkend zorglandschap en zorg continuïteit zijn wij hier niet toe bereid.</p>		
81	3.2.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt aangegeven: 'In geval van verlenging van de overeenkomst blijven de condities en voorwaarden van de overeenkomst onverkort van kracht, behoudens voor wat betreft de verplichting van de Twentse gemeenten te beoordelen of de gehanteerde tarieven nog reëel zijn.' Wat wordt bedoeld met deze zin? Welke consequenties zou dit kunnen hebben?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Hiermee wordt bedoeld dat de gemeenten de verplichting hebben bij het verlengen van de overeenkomst opnieuw te bepalen of de tarieven nog steeds reëel zijn. De gemeenten zullen dus moeten aantonen m.b.v. een onderzoek of aan de uitgangspunten van een reële prijs nog wordt voldaan. Als dat niet het geval is zal dat tot aanpassing van de tarieven leiden.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
82	3.2.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Er wordt aangegeven: De tarieven uit de lopende contracten uit de inkoop 2018 Jeugdhulp en Wmo in Twente (Twents Ondersteunings Model) die gelden in 2024 worden hiervoor geïndexeerd naar 2025. Dit zal gebeuren op basis van de indexatieregels uit de huidige/lopende contracten.' Kan de regio dit aanpassen, zodat indexatie plaatsvindt conform de contractstandaarden?</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Nee</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
83	3.2.10.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Kan de regio verduidelijken waarom deze termijn is gesteld op 1 jaar? Wij zien vaak dat deze termijn is gesteld op een half jaar.</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Deze termijn is gehanteerd om de zorgcontinuïteit te borgen en voor het uitvoeren van herindicaties.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
84	3.3.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Mag het UEA ook digitaal ondertekend worden? Zo ja, aan welke eisen moet deze handtekening voldoen?</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Dit mag een digitale handtekening via E herkenning zijn.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
85	3.3.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Wordt de Bibob screening ook uitgevoerd bij alle onderaannemers?</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Ja, dat klopt.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
86	3.4.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Onder 3.4.2. dient een betaalbewijs van de verzekering te worden geupload. Volstaat hier een bankafschrift waaruit blijkt dat de verzekering is betaald?</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Ja, dat voldoet.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
87	3.4.3.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Welk toetsingsjaar hanteert de regio voor het toetsen van de gestelde normen onder 3.4.4 (Financiële huishouding)?</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Liefst zo recent mogelijk. Gezien de doorlooptijd van trajecten lijkt 2022 het meest realistisch, echter als 2023 beschikbaar is dan graag die aanleveren.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
88	3.4.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Over welk jaar dient de accountantsverklaring te worden aangeleverd? Mag dit ook de accountantsverklaring over het jaar 2022 zijn?</p>		
<p>Antwoord</p> <p>ja dat mag als een recenter jaar niet tijdig beschikbaar is.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
89	3.4.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt aangegeven dat de meest recente financiële verantwoording maximaal 1 jaar oud mag zijn. Hoe bedoel de regio dit precies? Dient de meest recente financiële verantwoording maximaal 1 jaar geleden zijn ondertekend? Betekent dit dat de financiële verantwoording over het jaar 2022 ook mag worden aangeleverd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Ja, uw aanname is correct.</p>		
90	4.1.2.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Onze organisatie werkt volgens het kwaliteitskompas gehandicaptenzorg 2023-2028 (<a href="https://www.vgn.nl/kwaliteitskompas-gehandicaptenzorg-2023-2028">https://www.vgn.nl/kwaliteitskompas-gehandicaptenzorg-2023-2028</a>). Dit is een landelijke standaard voor aanbieders van gehandicaptenzorg dat is opgenomen in het Register van Zorginstituut Nederland (<a href="https://www.zorginzicht.nl/kwaliteitsinstrumenten/gehandicaptenzorg-kwaliteitskompas">https://www.zorginzicht.nl/kwaliteitsinstrumenten/gehandicaptenzorg-kwaliteitskompas</a>). Wij gaan er daarom vanuit dat wij met dit kwaliteitskompas aan de uitvoeringseis 4.1.1.1 Kwaliteitsmanagement voldoen. Conform ook in andere jeugdregio's het geval is. Wij ontvangen graag een bevestiging van de regio hierop.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, dit is niet voldoende. U dient alsnog een eigen handboek te uploaden.</p>		
91	4.1.5.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Onder 4.1.5.4. wordt aangegeven dat er op de zorgaanbieder een inspanningsverplichting rust om, in samenwerking met de gemeente, de cliënt bij de juiste zorgaanbieder onder te brengen. Wat gebeurt er op het moment dat er ondanks inspanningen van de zorgaanbieder, in samenwerking met de gemeente, het niet lukt om cliënt bij een andere juiste zorgaanbieder onder te brengen? Hoe is de zorgverantwoordelijkheid in dit geval geregeld?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dan blijft de huidige zorgaanbieder verantwoordelijk.</p>		
92	4.1.5.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Onder 4.1.5.4. wordt voor de beëindiging ondersteuning als voorbeeld van zwaarwegende redenen genoemd: 'Een onherstelbaar verstoorde vertrouwensrelatie.' Verzoek aan de regio om dit te vervangen naar: 'Een onherstelbaar verstoorde vertrouwensrelatie en/of hulpverleningsrelatie'.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit verzoek wordt overgenomen.</p>		
93	4.1.5.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Is deze voorwaarde ook van toepassing op onderaannemers?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit wordt nader toegelicht in de subtender(s).</p>		
94	4.1.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt aangegeven dat binnen 10 werkdagen nadat de opdracht definitief gegund is gekregen een SROI plan aangeleverd dient te worden. Welke datum wordt hier precies bedoeld? Bedoeld de Regio hiermee: 10 werkdagen na definitieve gunning van de subtender(s)?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Ja, dat wordt bedoeld.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
95	4.1.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Voor het percentage SROI gaan wij uit van onze landelijke SROI gegevens. Hoe kijkt de regio hier tegenaan?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De SROI-verplichting moet verantwoord worden per contract. U kunt met de SROI-coördinator bespreken of landelijke SROI-gegevens van uw organisatie een bijdrage hebben voor het contract.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
96	4.1.8.5.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Door de wijze waarop deze eis nu qua volgorde is opgeschreven lijkt het alsof er voorafgaande toestemming nodig is van de Twentse gemeenten bij bijv. een wijziging in de bestuursamenstelling of locaties. Kan de Regio hiervoor een aanpassing doen? Zodat de passage 'Let op: Sommige wijzigingen zijn alleen toegestaan met voorafgaande schriftelijke toestemming van de Twentse gemeenten. Wij kunnen voorwaarden verbinden aan onze instemming met een dergelijke wijziging.' op een andere plek in dit artikel komt te staan.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De tekst bij 4.1.8.5 is aangepast. Het betreft een meldingsplicht.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
97	4.1.8.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Bij de 4e bullit ontbreekt het woordt 'gemeenten' in de zin 'De Twentse gebruiken deze informatie in het kader van hun risicomanagement. VWS   Jaarverantwoording zorg (desan.nl)'. Kan de Regio hiervoor een aanpassing doen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit is aangepast.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
98	4.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt aangegeven: 'De hoofdtenders kennen geen gunningscriteria. Iedere zorgaanbieder, die zich aanmeldt, de gevraagde stukken upload bij zijn aanmelding, wordt beoordeeld. Als na beoordeling blijkt dat de stukken bij uw aanmelding compleet en correct zijn, krijgt u sowieso een uitnodiging voor de subtender waarvoor u zich heeft aangemeld. Als blijkt dat de gevraagde stukken bij uw aanmelding niet compleet en correct zijn, gaat u niet door naar de subtender, en kunt u dan ook geen inschrijving doen.' Hoe wordt dit door de regio beoordeeld? Aangezien bij veel van de uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en kwaliteitseisen wordt aangegeven: 'In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Daar waar wordt aangegeven "In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.", zullen de betreffende bewijsstukken tijdens de verificatiefase worden opgevraagd.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
99	5.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Onder welke voorwaarden kan de hoofdtender gedurende de contractperiode opnieuw worden opengesteld door de Regio voor nieuwe zorgaanbieders (incl. onderaannemers)?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Hoofdtender 2 en Sub-tenders Jeugdhulp Crisis en Jeugdhulp Advies &amp; Expertise, welke middels de SAS-procedure worden aanbesteed, worden onder geen enkele voorwaarde opnieuw opengesteld. Deze staan eenmalig open.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
100	5.6. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Hoe kan er door de zorgaanbieder bezwaar worden gemaakt op de beoordeling en/of de procedure van de hoofdtender?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit kunt u lezen bij 5.6.1 Klachten of bij 5.6.2. Rechtsgang.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
101	5.2.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> De gehanteerde planning voor het indienen van de hoofdtender is krap. Met name vanwege de doorlooptijd van enkele documenten die moeten worden aangevraagd. Realiseert de regio zich dat het wellicht niet voor alle zorgaanbieders, met name kleine onderaannemers, lukt om alle gevraagde documenten op tijd gereed te hebben en de inschrijving voor de gestelde deadline in te dienen? En aanvaardt de regio dan ook de consequenties hiervan?</p>		
<p><b>Antwoord</b> In deze SAS procedure moeten de documenten waar u op doelt pas tijdens de verificatiefase van de subtenders worden aangeleverd.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
102	5.4.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Welke definitie hanteert de regio voor onderaannemers? Kan de regio nader toelichten wat hier allemaal wel en niet onder valt?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De definitie staat bij 5.4.2. Wilt u de vraag over wat hier allemaal wel en niet onder valt nader toelichten met voorbeelden?</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
103	5.4.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Hoe kan een onderaannemer in de hoofdtender aangeven dat hij zich inschrijft als onderaannemer en niet als hoofdaannemer?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit hoeft u niet in deze hoofdtender aan te geven. Dit moet in de subtenders.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
104	5.4.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Realiseert de regio zich dat met de eis dat 'elke zorgaanbieder zowel de hoofdtender als de subtender(s) dient te doorlopen, ongeacht of de zorgaanbieder zich inschrijft als hoofdaannemer en/of als onderaannemer en/of als combinant' ze het risico loopt dat er mogelijk kleine onderaannemers zijn die niet in staat zijn zich in te schrijven en daardoor een gat in het zorglandschap ontstaat?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De in deze procedure gestelde eisen komen grotendeels overeen met de eisen die aan de huidige contractanten worden gesteld. Wij voorzien derhalve geen problemen in het zorglandschap.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
105	5.4.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Kan de Regio bevestigen dat onderaannemers die werkzaam zijn binnen het Onderwijs en Jeugd Arrangement in de regio Twente (bijv. voor de gemeente Enschede) zich niet hoeven in te schrijven voor deze hoofdtender?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Iedere (onder)aannemer die zorg wil leveren vanaf 1 januari 2025 onder de contracten zoals opgenomen in deze hoofdtender moet zich aanmelden. Of deze onderaannemers reeds werkzaam zijn binnen het Onderwijs en Jeugd Arrangement in de regio Twente maakt hiervoor niet uit. Dit is een van deze procedure losstaande overeenkomst.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
106	5.4.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>In het document '1. Inleiding, definities, aanbestedende dienst' staat dat zowel hoofdaannemers als onderaannemers zich aan moeten melden. In document '3. Voorwaarden Jeugdhulp en Wmo aanmelden' schrijft SamenTwente "door de inkoopprocedure succesvol te doorlopen als onderaannemer of lid van een coöperatie, krijgt u niet rechtstreeks een overeenkomst. U dient wel de hoofdtender (eerste fase) en de subtender(s) (tweede fase) te doorlopen om een bewijs te krijgen dat u zorg mag leveren als onderaannemer of lid van een coöperatie." Naast de reguliere documenten (verklaring belastingdienst, gedragsverklaring aanbesteden, KVK etc), worden onderaannemers ook gevraagd om vele kwaliteitsdocumenten te uploaden (waaronder medezeggenschap, privacy beleid, calamiteiten- en incidentenprotocol). Er wordt door SamenTwente geen onderscheid gemaakt of zorgaanbieders als hoofd- of als onderaannemer inschrijven. Wij menen dat dit disproportioneel is. De hoofdaannemer blijft immers (financieel) hoofdelijk aansprakelijk en eindverantwoordelijk (zie ook artikel 9 van de overeenkomst jeugdhulp en 5.4.1 van de procedure voor aanmelding en beoordeling). Bovendien moet de hoofdaannemer volgens lid 3 van artikel 9 garanderen dat de jeugdhulp door de onderaannemer(s) aan de eisen van SamenTwente voldoet. Waarom vindt SamenTwente het alsnog nodig dat onderaannemers beide tenderfases doorlopen en overeenkomstig alle tenderdocumenten moeten aanleveren?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Onderaannemers moeten aan dezelfde eisen voldoen als hoofdaannemers. De controle van alle stukken leggen we niet bij de hoofdaannemers neer maar nemen wij over. Wij willen voor definitieve gunning controleren of alle aanbieders waaronder onderaannemers kunnen voldoen aan de gestelde kwaliteitseisen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
107	5.4.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Is SamenTwente het eens met de conclusie dat de eis dat onderaannemers de volledige inkoopprocedure moeten doorlopen, identiek met de hoofdaannemer, en er door SamenTwente geen onderscheid gemaakt (in bijvoorbeeld het aanleveren van documenten) of zorgaanbieders als hoofd- of als onderaannemer inschrijven, de inzet van onderaannemers effectief beperkt in strijd met zaken C 314/01 en C 406/14 (<a href="https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&amp;docid=49005&amp;pageIndex=0&amp;doclang=NL&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=3109932">curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&amp;docid=49005&amp;pageIndex=0&amp;doclang=NL&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=3109932</a> en <a href="https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=181688&amp;pageIndex=0&amp;doclang=NL&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=396051">curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=181688&amp;pageIndex=0&amp;doclang=NL&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=396051</a>)? Het wordt hoofdaannemers namelijk onnodig en onredelijk moeilijk gemaakt om met onderaannemers te werken, nu de onderaannemers de gehele tenderprocedure moeten doorlopen. Het volledig doorlopen van de tenderprocedure gaat veel verder dan het alleen controleren van de geschiktheid van onderaannemers (vergelijk ECLI:NL:GHSHE:2006:AX3591). Zou SamenTwente de tender op dit punt aan kunnen passen?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Onderaannemers moeten aan dezelfde eisen voldoen als hoofdaannemers. De controle van alle stukken leggen we niet bij de hoofdaannemers neer maar nemen wij over. Wij willen voor definitieve gunning controleren of alle aanbieders waaronder onderaannemers kunnen voldoen aan de gestelde kwaliteitseisen. De tender wordt op dit punt niet aangepast.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
108	5.4.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>In het document '1. Inleiding, definities, aanbestedende dienst' staat dat zowel hoofdaannemers als onderaannemers zich aan moeten melden. In document '3. Voorwaarden Jeugdhulp en Wmo aanmelden' schrijft SamenTwente "door de inkoopprocedure succesvol te doorlopen als onderaannemer of lid van een coöperatie, krijgt u niet rechtstreeks een overeenkomst. U dient wel de hoofdtender (eerste fase) en de subtender(s) (tweede fase) te doorlopen om een bewijs te krijgen dat u zorg mag leveren als onderaannemer of lid van een coöperatie." Naast de reguliere documenten (verklaring belastingdienst, gedragsverklaring aanbesteden, KVK etc), worden onderaannemers ook gevraagd om vele kwaliteitsdocumenten te uploaden (waaronder medezeggenschap, privacy beleid, calamiteiten- en incidentenprotocol). Er wordt door SamenTwente geen onderscheid gemaakt of zorgaanbieders als hoofd- of als onderaannemer inschrijven. Wij menen dat dit disproportioneel is. De hoofdaannemer blijft immers (financieel) aansprakelijk en eindverantwoordelijk (zie ook artikel 9 van de overeenkomst jeugdhulp en 5.4.1 van de procedure voor aanmelding en beoordeling). Bovendien moet de hoofdaannemer volgens lid 3 van artikel 9 garanderen dat de jeugdhulp door de onderaannemer(s) aan de eisen van SamenTwente voldoet. Is SamenTwente het eens met de conclusie dat de eis dat onderaannemers de volledige inkoopprocedure moeten doorlopen, identiek met de hoofdaannemer, niet in redelijke verhouding staat (dus niet proportioneel zijn in de zin van de Gids Proportionaliteit (<a href="http://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/2020-07/Gids-Proportionaliteit-2eHerziening-januari2020.pdf">www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/2020-07/Gids-Proportionaliteit-2eHerziening-januari2020.pdf</a>)) tot het te dienen doel en daarmee in strijd is met de Gids Proportionaliteit (o.a. voorschrift 3.5A en 3.5B) en de Aanbestedingswet (artikel 1.13). Zou SamenTwente de tender op dit punt aan kunnen passen?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Onderaannemers moeten aan dezelfde eisen voldoen als hoofdaannemers. De controle van alle stukken leggen we niet bij de hoofdaannemers neer maar nemen wij over. Wij willen voor definitieve gunning controleren of alle aanbieders waaronder onderaannemers kunnen voldoen aan de gestelde kwaliteitseisen. De tender wordt op dit punt niet aangepast.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
109	5.4.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Is SamenTwente het eens met de conclusie dat de eis dat onderaannemers de volledige inkoopprocedure moeten doorlopen, identiek met de hoofdaannemer, en er door SamenTwente geen onderscheid gemaakt (in bijvoorbeeld het aanleveren van documenten) of zorgaanbieders als hoofd- of als onderaannemer inschrijven, niet in overeenstemming is met de eigen visie en uitgangspunten over administratieve lasten in de inkoopprocedure? In de presentatie van de marktconsultatie van 28 november 2023 werd al aangegeven dat administratieve lastenverlichting het uitgangspunt werd van de inkoopprocedure. De inrichting van de inkoopprocedure verhoogt juist de administratieve lasten voor hoofd- en onderaannemers. Zou SamenTwente de tender op dit punt aan kunnen passen?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Nee, we zijn het niet eens met uw conclusie. Onderaannemers moeten aan dezelfde eisen voldoen als hoofdaannemers. De controle van alle stukken leggen we niet bij de hoofdaannemers neer maar nemen wij over. De tender wordt op dit punt niet aangepast.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
110	5.4.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Is SamenTwente het eens met de conclusie dat de eis dat onderaannemers de volledige inkoopprocedure moeten doorlopen, identiek met de hoofdaannemer, en er door SamenTwente geen onderscheid gemaakt (in bijvoorbeeld het aanleveren van documenten) of zorgaanbieders als hoofd- of als onderaannemer inschrijven, niet in overeenstemming is met de Hervormingsagenda Jeugd 2023-2028 (open.overheid.nl/documenten/addec5d5-279c-40de-b607-7b64e8441602/file) nu het de administratieve lasten van zorgaanbieders verhoogt in plaats van verlaagt? In de Hervormingsagenda Jeugd 2023-2028 staat immers (o.a.) op pagina 11: "De meeste tijd en aandacht moet uitgaan naar het daadwerkelijk verlenen van jeugdzorg. Hiervoor is het nodig dat de uitvoering en inkoop vereenvoudigd en gestandaardiseerd wordt, dat administratieve lasten worden verlaagd en negatieve effecten van marktwerking worden tegengegaan. Dit maakt de jeugdzorg ook doelmatiger. Het aanpakken van de bureaucratie in het systeem moet voelbaar zijn, juist voor professionals die nu te vaak hun werkplezier verliezen door regeldruk." Zou SamenTwente de tender op dit punt aan kunnen passen?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Nee, we zijn het niet eens met uw conclusie. Onderaannemers moeten aan dezelfde eisen voldoen als hoofdaannemers. De controle van alle stukken leggen we niet bij de hoofdaannemers neer maar nemen wij over. De tender wordt op dit punt niet aangepast.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
111	5.4.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Is SamenTwente het eens met de conclusie dat de eis dat onderaannemers de volledige inkoopprocedure moeten doorlopen, identiek met de hoofdaannemer, en er door SamenTwente geen onderscheid gemaakt (in bijvoorbeeld het aanleveren van documenten) of zorgaanbieders als hoofd- of als onderaannemer inschrijven, niet in overeenstemming is met het Integraal Zorgakkoord (<a href="https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/kwaliteit-van-de-zorg/documenten/rapporten/2022/09/16/integraal-zorgakkoord-samen-werken-aan-gezonde-zorg">https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/kwaliteit-van-de-zorg/documenten/rapporten/2022/09/16/integraal-zorgakkoord-samen-werken-aan-gezonde-zorg</a>) nu het de administratieve lasten van zorgaanbieders verhoogt in plaats van verlaagt? In het Integraal Zorgakkoord, en daar hebben gemeenten zich aan verbonden nu VNG het IZA heeft getekend, staat immers (o.a.) op pagina 6: "We willen anders (meer gericht op gezondheid en wat we kunnen, minder op ziekte); we moeten anders (arbeidsmarktkrapte, complexiteit, kwaliteit en uitgaven) en we kunnen anders (zie ook de goede voorbeelden later in het volgende hoofdstuk). Dit kan door de volgende opgaven centraal te stellen: Verminderen van de administratieve lasten om zorgprofessionals te ontlasten." Zou SamenTwente de tender op dit punt aan kunnen passen?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Nee, we zijn het niet eens met uw conclusie. Onderaannemers moeten aan dezelfde eisen voldoen als hoofdaannemers. De controle van alle stukken leggen we niet bij de hoofdaannemers neer maar nemen wij over. De tender wordt op dit punt niet aangepast.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
112	5.4.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Er wordt aangegeven: 'Tijdens de looptijd van de overeenkomst kan enkel na schriftelijke toestemming van de Twentse gemeenten een onderaannemer worden ingezet. Let op: ten aanzien van onderaannemer(s) mogen geen uitsluitingsgronden van toepassing zijn en onderaannemers dienen aan de kwaliteitseisen te voldoen. Indien een zorgaanbieder reeds een bewijs heeft ontvangen dat hij zorg mag leveren binnen de Twentse gemeenten (en dit bewijs niet is ingetrokken), dan hoeft de zorgaanbieder niet opnieuw aan te tonen dat hij aan de kwaliteitseisen voldoet.'. Kan de regio verduidelijken of een onderaannemer bij toetreding tijdens de looptijd van de overeenkomst wel of niet de volledige hoofd- en subtender(s) dient te doorlopen? "</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>De procedure is voor alle onderaannemers hetzelfde. Alle onderaannemers dienen zowel de hoofdtender als de subtender te doorlopen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
113	5.6.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Er wordt aangegeven: 'Als u het niet eens bent met de beslissing of de wijze waarop deze tot stand is gekomen dan vraagt u bij voorkeur een gesprek met ons aan'. Het is niet duidelijk waar in deze zin naar wordt verwezen met 'deze'. Kan de regio dit verduidelijken?</p>		
<p><b>Antwoord</b> "deze" slaat op "de beslissing of de wijze waarop".</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
114	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> In een eerder gedeelde planning werd aangegeven dat de subtenders Crisis en Advies en Expertise ook op 22 april worden opengesteld, vergelijkbaar met de subtenders Wonen &amp; Verblijf en Ambulant. In de huidige stukken wordt aangegeven dat de subtenders Advies en Expertise en Ambulant al op 8 april zullen worden opengesteld. Wat is de reden dat er nu een verschil bestaat in datum van openstelling tussen de vier verschillende subtenders?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het zijn in totaal zes subtenders, waarvan vier middels een toelatingsprocedure, en twee middels de SAS procedure. Dit heeft twee redenen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Een aanbieder hoeft bij Hoofdtender 2 SAS minder stukken aan te leveren dan bij Hoofdtender 1 Toelatingsprocedure. De controle van de ingediende stukken bij de Hoofdtender 2 SAS, zal ons minder tijd kosten, waardoor die subtenders (Crisis en Advies &amp; Expertise) eerder open kan.</li> <li>2) Door de subtenders twee weken eerder open te zetten (en de nota van inlichtingen te vervroegen), hebben zorgaanbieders meer tijd om hun inschrijving voor te bereiden. Het schrijven van plannen kost nu eenmaal meer tijd.</li> </ol>		
#	Referentie	Publicatiedatum
115	3.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> U vraagt t.a.v. de geschiktheidseisen personeel uitzonderlijk veel (privacygevoelige) informatie uit. Arbeidsovereenkomst, diploma's, registraties.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voldoet u hiermee wel aan de wet- en regelgeving m.b.t. privacy van onze medewerkers?</li> <li>2. Kunt u toelichten waarom u dit allemaal uitvraagt? Het is een zeer administratieve belasting voor ons om in een tabel alle voornoemde info op verzoek van de regio aan te leveren. Ook al is het een steekproef, de eis dat binnen 5 werkdagen informatie moet worden aangeleverd, betekent dat wij tevoren een overzicht moeten opstellen van alle medewerkers. Terwijl de tabel nu nog niet is meegestuurd. Kunt u dit nader specificeren?</li> <li>3. U bent onduidelijk in wanneer u de tabel aanlevert, wanneer wij de tabel in het zorgportaal moeten aanleveren, wanneer u een steekproef trekt en wanneer wij de gevraagde informatie moeten aanleveren. De planning die bij de tender staat betreft alleen de 1e fase van de hoofdtender. Wanneer vindt verificatie of uitvragen van bewijsmiddelen plaats?</li> <li>4. Kunnen wij volstaan met het diploma van de hoogstgenoten opleiding?</li> <li>5. Medewerkers kunnen een vast of tijdelijk dienstverband hebben. Medewerkers stromen in en uit. Hoe moeten wij hiermee omgaan? Graag nader specificeren. Gaat u een peildatum hanteren? Deze wordt nu niet genoemd.</li> </ol>		
<p><b>Antwoord</b> Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
116	3.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> U spreekt in deze alinea van een 'bijgevoegde' personeelstabel. Deze is niet meegezonden. Correct? 2. U verwijst in 3.4. diverse malen naar een bijlage 1. Deze is echter niet gevuld.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dat is correct. Deze volgt in de subtenders.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
117	3.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> U spreekt over aanlevering van een personeelstabel in het Zorgportaal in 3.4.1. U geeft niet aan wanneer dit dient te gebeuren. Is dat in de subtenderfase en dus uiterlijk voor de inschrijvingsdatum van de subtender? Wilt u dit specificeren?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De aanlevering van de personeelstabel in het zorgportaal moet uiterlijk voor de inschrijvingsdatum van de subtender gedaan worden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
118	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitie Advies &amp; Expertise. Wat wordt gezien als specifieke expertise? Valt matching pleegzorg daar ook onder (vraagverheldering)?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit betreft een vraag over de subtender Deze vragenronde is nog niet geopend en wij vragen u deze vraag te stellen na 22 april wanneer de subtenders definitief gepubliceerd zijn.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
119	2.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> In de als bijlage toegevoegde tabel wordt bij het perceel crisis gekozen voor de mix van PxQ etmalen financiering en beschikbaarheid financiering. Kunt u uitleggen hoe deze mix er uit ziet en hoe dit zich verhoudt tot de inspanningsgerichte uitvoeringsvariant?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De mix is op voorhand niet te geven. De hoeveelheid beschikbaarheidsbekostiging is afhankelijk van de jaarlijkse bepaalde omvang van de verwachte leegstand. Dit doen we op basis van de eerste 7 maanden van het voorgaande boekjaar. Dit zal van jaar tot jaar kunnen verschillen. De nacalculatie gaat over de werkelijke realisatie van de bezette plekken. Ook dit kan van jaar tot jaar verschillen. Basis uitgangspunt is dus een inspanningsbericht uitvoeringsvariant met PXQ bekostiging tegen een tarief met 100% bezettingsgraad voor crisisverblijf.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
120	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Als FF als uitvoeringseis wordt gesteld, gaan jullie dan ook mee in de hoeveelheid minuten die hiervoor nodig zijn om deze methodiek volgens deze eis uit te kunnen voeren?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te op te stellen subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen. Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
121	4.1.2.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> U heeft het over een bijlage "Waar moet een kwaliteitshandboek aan voldoen". Waar kunnen we deze bijlage vinden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze bijlage is inmiddels toegevoegd bij deze eis.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
122	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> ad. definitielijst (p.2), inzake Big-register: De orthopegagoog-generalist ontbreekt in de lijst van BIG-geregistreerde professionals. Dit beroep is per 1 januari 2020 opgenomen in het BIG-register. Wilt deze opnemen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit wordt toegevoegd.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
123	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> ad. definitielijst (p.2), inzake calamiteit: Voor jeugdhulpaanbieders is de Jeugdwet van toepassing en niet de Wkkgz. De inhoud is hetzelfde. Wilt u Jeugdwet toevoegen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Zowel Jeugdhulpaanbieders als zorgaanbieders die onder de Wkkgz vallen (daaronder verstaan wij (ook) Wmo-aanbieders die naast Wmo bijvoorbeeld Wlz aanbieden) dienen calamiteiten te melden bij de IGJ. Uw voorstel zou er toe leiden dat enkel Jeugdhulpaanbieders die onder de Wkkgz én de Jeugdwet vallen calamiteiten zouden moeten melden. Wij passen derhalve de definitie niet aan.</p>		
124	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Ad. definitielijst (p.9), verwijzers: In de definitielijst staat twee keer een definitie van Verwijzers. Wij vermoeden dat de eerste definitie niet klopt bij de term in de eerste kolom. Wilt u hier nog eens naar kijken?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Ja, dat passen we aan.</p>		
125	2.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> ad. beschrijving opdracht (p.3), para. 2.2.1.: U beschrijft 5 basisfuncties van de lokale toegang zoals beschreven in de regiovisie. Hoe verhoudt deze beschrijving zich tot de beschrijving van taken in de recent aangenomen hervormingsagenda én het toekomstscenario jeugdbescherming? Kunt u scherper omschrijven welke taken de lokale toegangen in Twente op zich zullen nemen? Wij denken iig aan het duidelijker aangeven of de toegangen in Twente zelf ondersteuning gaan verlenen, dat zij specialistische hulp indiceren en dat zij procesregie voeren. Deze taken worden nu niet helder beschreven in onze ogen. Een heldere taakbeschrijving faciliteert samenwerking.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De basisfuncties zoals beschreven in de regiovisie zijn afkomstig van het Nederlands Jeugdinstituut. Deze vormen ook de basis van de Hervormingsagenda Jeugd/Toekomstscenario. Een landelijk kader wordt nog verder ontwikkeld, het zelf bieden van hulp , verwijzen naar hulp en procesregie voeren hoort daarbij.</p>		
126	2.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> ad. beschrijving opdracht (p.3), para. 2.2.1. lokale toegang: U beschrijft "Een toegangsmedewerker gaat in gesprek met de jeugdige, opvoeders en netwerk om de hulpvraag te verduidelijken middels een brede vraagverheldering op alle leefgebieden. De situatie en de hulpvragen worden in beeld gebracht. Waar nodig wordt aanvullende expertise betrokken om gezamenlijk tot een analyse te komen, bv. professionals vanuit andere afdelingen (Wmo/Werk &amp; Inkomen) of een gedragswetenschapper, (vertrouwens/jeugd) arts, GZ-psycholoog die aan het team verbonden is of consultatief benaderbaar is". De genoemde GZ psycholoog is ook een gedragswetenschapper. Het dubbel noemen van functies is onnodig en verwarrend (omdat dat impliceert dat ook andere functies genoemd moeten gaan worden). Voorstel is om deze personen "experts die aan het team verbonden ofwel consultatief inzetbaar zijn" te noemen en de functies te laten vervallen. Als dit te breed wordt geacht, dan verzoek om de term GZ psycholoog te laten vervallen aangezien deze al gedekt is door de term gedragswetenschapper. wilt u dit aanpassen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De regio zal het verzoek deels overnemen en de term GZ-psycholoog te verplaatsen en als voorbeeld te noemen bij gedragswetenschapper.</p>		
127	2.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> ad. beschrijving opdracht (p.3), para 2.2.1: U beschrijft "... (aangevuld met een verklarende analyse indien hiervoor gekozen is door de gemeente).....". U beschrijft daarnaast ook dat er altijd een 'brede vraagverheldering' door de toegangsmedewerker plaatsheeft. De term verklarende analyse impliceert niets meer dan een methodisch onderbouwde brede vraagverheldering. Een duidelijker keuze om in Twente met een vorm van verklarende analyse te gaan werken bij complexere casuïstiek zou de kwaliteit van doorverwijzen verhogen én is in lijn met de hervormingsagenda en de regionale samenwerkingsagenda. Verzoek is om de verwoording "indien er door de gemeente voor gekozen is" weg te halen en eventueel te vervangen voor "bij voorkomende (complexe) hulpvragen". wilt u dit aanpassen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij nemen dit in overweging.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
128	2.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  ad. beschrijving opdracht (p.2), para 2.2.1.: U beschrijft "met de zorgaanbieder, jeugdige en zijn opvoeders worden afspraken gemaakt over de in te zetten jeugdhulp". Dit impliceert dat de toegang hier ook een (actieve) rol in heeft. Als u dit bedoelt geven wij graag aan dat de in te zetten jeugdhulp niet altijd meteen aan de start van een traject helder is, maar er ook vaak diagnostiek gedaan wordt om de vraag verder te verhelderen. Daarnaast wijzen wij op de vertrouwelijkheid van zorginhoudelijke informatie. Het meedenken van de toegangsmedewerker over WAT wordt ingezet en HOE resultaten worden bereikt wordt juridisch beperkt als zij geen mede-hulpverlener is. Zie ook de handreiking zorgvuldig informatie delen van de NVO. <a href="https://www.nvo.nl/actueel/handreiking-zorgvuldig-verstrekken-van-persoonsgegevens-aan-gemeenten-bij-jeugdhulp">https://www.nvo.nl/actueel/handreiking-zorgvuldig-verstrekken-van-persoonsgegevens-aan-gemeenten-bij-jeugdhulp</a>. Als u niet samen met toegangen bepalen van wat wordt ingezet bedoelt, zou u de zin dan willen wijzigen in "De zorgaanbieder, jeugdige en zijn opvoeders maken afspraken over..." De zin over regievoering maakt ons inziens voldoende helder dat toegangen wel betrokken blijven bij evaluaties. Wilt u e.e.a. aanpassen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Gemeenten volgen de stappen van de CRVB om te bepalen of er hulp nodig is. Daarnaast verwijzen gemeenten naar jeugdhulp in samenwerking met ouder/verzorger. Er worden afspraken gemaakt over de in te zetten jeugdhulp, dit wordt ook van gemeenten verwacht bij indicatiestelling. De zin zal niet aangepast worden</p>		
129	2.1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  ad. beschrijving opdracht (p.3), para. 2.2.1: U beschrijft dat de toegangsmedewerker waar nodig regie voert. Zou u hier het woord "procesregie" willen gebruiken aangezien casusregie en inhoudelijke regie vaak bij andere partijen (respectievelijk de GI en de zorgaanbieder) zijn belegd en het woord regie alleen verwarring kan geven. Zie ook de handreiking van het OZJ over de verschillende vormen van regie ? <a href="https://vng.nl/sites/default/files/2021-02/tool_4.1_-_stappenplan_procesregie.pdf">https://vng.nl/sites/default/files/2021-02/tool_4.1_-_stappenplan_procesregie.pdf</a></p>		
<p><b>Antwoord</b>  De gemeenten zijn bekend met de verschillende vormen van regie. In de betreffende casus wordt afgesproken hoe invulling wordt gegeven aan regie.</p>		
130	3.2.7.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Naar onze mening is er in ieder geval in het perceel Advies en Expertise geen eerdere aanbieder waarvan personeel overgenomen zou kunnen worden. Is dit ook volgens u zo? Zo ja, wilt u deze bepaling dan laten vervallen?  Indien dit ook voor het crisisperceel geldt zouden wij deze bepaling ook daar verzoeken te laten vervallen.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit verzoek wordt niet overgenomen.</p>		
131	3.2.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Naar onze mening is binnen het perceel Advies en Expertise geen sprake van een hulpverleningstraject en daarmee ook geen sprake van herindicatie. Wil u deze bepaling laten vervallen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit verzoek nemen we niet over.</p>		
132	4.1.2.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  U verwijst naar de Wkkgz, maar die is niet van toepassing op jeugdhulpaanbieders. Dit is voor jeugdhulpaanbieders geregeld in artikel 4.1.8 van de Jeugdwet. Wilt u dit aanpassen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Nee, dit wordt niet aangepast. De beschrijving klopt. Hier staat: jeugdhulpaanbieders én 'zorgaanbieders die onder de wkkgz vallen'.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
133	4.1.2.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Noch de Wkkgz, noch de Jeugdwet kent een verplichting om geregistreerde incidenten jaarlijks te delen met de IGJ. Wilt u dit schrappen?. De IGJ kan bij het uitoefenen van toezicht uiteraard inzage vragen in het incidentenregister.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Eis is aangepast.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
134	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            U geeft aan dat er op deze hoofdtender ingeschreven moet worden om o.a. in aanmerking te komen voor het onderdeel jeugdhulp advies en expertise (A&amp;E). Over dit onderdeel gaan onze zorgen / vraagtekens; die u aan ons verzocht heeft via deze Nvl alvast met u te delen. Rondom het onderdeel A&amp;E is nog onvoldoende helder welke werkzaamheden / producten de toegang gaat vragen. U begroot het perceel al wel op een bepaalde specifieke grootte op basis van historisch inzicht. De toegangen (die de vragen dienen te gaan stellen) dienen zich echter ook inhoudelijk te ontwikkelen, waardoor historische data ons inzien niet passend zal zijn. De richting van deze ontwikkeling is ons inzien helder in de regionale samenwerkingsagenda, de hervormingsagenda en het toekomstscenario jeugdbescherming. Tegelijkertijd staat de ontwikkeling niet zo beschreven in de aanbestedingstukken; iedere toegang kan met de wijze waarop de beschrijving er nu staat zelf bepalen hoe zij zich ontwikkelen, wij hebben hierover opmerkingen gemaakt (zie bij beschrijving opdracht). In algemene zin maakt dit dat het als combinatie inschrijven op het onderdeel A&amp;E als een erg risicovolle overweging wordt gezien. Bent u bereid de stukken van de subtender A&amp;E nader uit te werken in lijn met minimaal de samenwerkingsagenda en zo A) meer richting te geven aan wat er van deze dienst verwacht wordt en B) een ingroei-model te hanteren voor deze dienst waarbij regelmatig (op basis van data) wordt geëvalueerd op inhoud en realistische tarieven?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Dit betreft een vraag over de subtender. Deze vragenronde is nog niet geopend en wij vragen u deze vraag te stellen na 8 april wanneer de subtender definitief gepubliceerd is..</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
135	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Administratieprotocol 3 U stelt dat voor wijzigingen in de indicaties die afgegeven zijn door de gemeente de aanbieder contact opneemt met de betreffende toegangsmedewerker. Kan de regio bevestigen dat de toegang dit qua capaciteit aan kan?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Hier zullen gemeenten zich altijd toe inspannen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
136	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Administratieprotocol 3.1.4 Pag 30: U stelt dat er op het moment dat er een additioneel product wordt ingezet of een substitutie van een product plaatsvindt, er een afsprakenoverzicht wordt ingeleverd door de aanbieder of GI. Waarom betreft dit geen bericht via berichtenverkeer? Dit is administratief erg tijdrovend.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Wij zouden dat graag via het berichtenverkeer willen laten lopen. Echter is dit landelijk nog niet mogelijk gemaakt.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
137	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Administratieprotocol 3.1.4 Pag 30: U stelt dat er op het moment dat er een wijziging plaatsvindt, er een gewijzigd afsprakenoverzicht wordt ingeleverd door de aanbieder. Ook dit verzoek is erg tijdrovend. Kan dit niet via berichtenverkeer?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Wij zouden dat graag via het berichtenverkeer willen laten lopen. Echter is dit landelijk nog niet mogelijk gemaakt.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
138	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 3.1.6 Pag 31: U stelt dat wanneer de aanbieder verwacht dat de maximale geïndiceerde tijd en / of de einddatum van de indicatie wordt overschreden, de aanbieder hier minimaal 4 weken van tevoren melding over maakt bij de gemeentelijke toegang. Dit is niet altijd haalbaar bij onderhavige casuïstiek. Hoe wordt er mee omgegaan als de intensiteit van de casuïstiek plotseling toeneemt?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij verwachten dat u dan minimaal 4 weken voor die tijd contact opneemt met de toeleiding naar zorg om te bespreken wat u voor uw jeugdige wil inzetten bij plotselinge toenemende casuïstiek.</p>		
139	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 3.1.1. Pag 33: de nummering klopt niet. U gaat van 3.1.7. naar 3.1.1.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Bedankt voor uw opmerking. We zullen dit aanpassen.</p>		
140	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 3.1.1. (3.1.8) Pag 34: U stelt dat de gemeenten geen VOW ontvangen als de einddatum is verstreken. U stelt hier een termijn van 8 weken. Eerder spreekt u over 4 weken. Graag uniform maken met die kennis dat 4 weken niet altijd haalbaar is.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Bij voorkeur 8 weken voor het verstrijken van de einddatum en uiterlijk 4 weken ervoor is het mogelijk met een wijzigingsbericht een verzoek te doen de einddatum op te laten schuiven.</p>		
141	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol Bijlage 12 Pag 69: U stelt dat het doel van het CPSH is het realiseren van.... en doorzetting naar de juiste vorm van crisiszorg of crisisverblijf. Vervolgens stelt u onder werkwijze dat: de afspraak is dat alle crisissen door erkende verwijzers bij het CPSH worden aangemeld. Dit klopt wat ons betreft niet. In het geval een patient in zorg is bij een aanbieder die zelf crisis-zorg biedt, moet deze direct crisiszorg kunnen leveren, zonder eerst te schakelen met het CPSH. Kunt u dit aanpassen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Nee, wij kiezen bewust voor deze werkwijze zodat het CPSH het totaal overzicht heeft van alle crisissen. U mag inderdaad wel zelf verwijzen, maar u moet crisissen wel melden bij het CPSH.</p>		
142	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol Bijlage 12 Pag 69: Onder de vierde bullet zegt u: De erkende verwijzer constateert DAT er een crisis is en indien...op te lossen. Wat betreft de erkende verwijzer vullen we dit graag aan met 'of de aanbieder waar de jeugdige in zorg is'. Wij verzoeken de regio dit over te nemen.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij nemen dit voorstel niet over want niet elke aanbieder heeft personeel in dienst die geldt als erkend verwijzer. CPSH houdt zo geen overzicht meer waar en wanneer crisiszorg wordt ingezet. Dit is al jaren de afgesproken route en deze route werkt goed,</p>		
143	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol Bijlage 12 Pag 70 Crisisverblijf: Onder de eerste bullet stelt u: De aanbieder verstuurt.....Crisisdienst GGZ-Jeugd. Wat ons betreft klopt dit niet. De verwijzroute kan ook buiten CPSH of CDJ om. Graag verzoeken wij de regio dit aan te passen.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij passen deze werkwijze niet aan.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
144	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Administratieprotocol Bijlage 12 Pag 70: Onder de vierde bullet stelt u dat bij de toewijzing van productcode XXX het van toepassing is om de einddatum + twee maanden te zetten. Kunt u de twee maanden toelichten? Waarom wordt dit gehanteerd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij wijzigen deze twee maanden naar 1 maand (maximale duur van een crisis is 28 dagen). De tekst in het Administratieprotocol passen wij hierop aan.</p>		
145	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Administratieprotocol 2.3 en 2.3.2.1 pag 12 'Onderstaande tabel laat zien welke variaties er mogelijk zijn bij de toewijzing.' Deze tabel komt uit het landelijk protocol en kent alle mogelijke varianten. Door het zo op te nemen lijkt het net of de gemeenten alle keuzes kunnen doen. We verzoeken de regio te specificeren welke keuze van toepassing is per product.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij brengen deze wijzigingen niet aan.</p>		
146	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Administratieprotocol 2.3 en 2.3.2.1 pag. 12 'Onderstaande tabel laat zien welke variaties er mogelijk zijn bij de toewijzing.' De frequentie per dag / week / maand is een variant met erg veel administratieve lasten. Kan de regio in het kader terugdringen administratieve lasten de variant: totaal binnen geldigheidsduur toepassen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze variant wordt waar mogelijk toegepast.</p>		
147	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Administratieprotocol 2.3.2.1 "Samen met het verzoek om toewijzing stuurt de aanbieder het bijbehorende afsprakenoverzicht naar de gemeente." In het protocol is aangegeven dat het protocol ten doel heeft het verlagen van vermijdbare administratieve lasten. Het afsprakenoverzicht past niet hier niet in. Dit is een aanvulling op het landelijk protocol en administratieve lasten verhogend. Is de regio bereid alle afspraken m.b.t. het afsprakenoverzicht uit het administratieprotocol te halen? We gaan graag met de regio en aanbieders in gesprek over de toepassing en het doel van het afsprakenoverzicht. We werken hier nu enkele jaren mee. Als aanbieder zien wij geen toegevoegde waarde, enkel de administratieve lasten. Wat is de toegevoegde waarde voor gemeenten?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij zijn niet bereid het afsprakenoverzicht te laten vervallen. Op dit moment zijn de opbrengsten en inzichten van het gebruik van een afsprakenoverzicht voor de gemeenten van een toegevoegde waarde.</p>		
148	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Administratieprotocol 2.3.2.1 Stapelen van zorg is niet toegestaan. In de beweging naar integrale zorg en consultatie is het meer regel dan uitzondering dat meerdere aanbieders tegelijkertijd zorg leveren. Hiervoor is in het protocol geen ruimte. We verzoeken de regio dan ook het naast elkaar bestaan van meerdere toewijzingen bij verschillende aanbieders toe te staan. Kunt u dit toestaan en derhalve meenemen in het administratieprotocol?</p>		
<p><b>Antwoord</b> In de definities is Stapelen van zorg als volgt omschreven: Het stapelen van zorg betekent dat voor één cliënt hetzelfde zorg- of ondersteuningsproduct meerdere keren wordt aangevraagd bij dezelfde aanbieder voor (gedeeltelijk) dezelfde periode. Hetzelfde zorg- of ondersteuningsproduct betekent dezelfde productcode. Het stapelen van zorg is niet toegestaan.  Stapelen van zorg is dus niet mogelijk bij dezelfde aanbieder, maar wel bij verschillende aanbieders.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
149	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 2.3.2.2 "Naast bovenstaande aspecten kan er overleg plaatsvinden tussen aanbieder en gemeente over onduidelijkheden zoals voorliggende mogelijkheden, of er sprake is van andere wetgeving en of de resultaten passend zijn bij de in te zetten zorg. Ook wordt er gekeken naar volumes, duur en eerdere indicaties." Dit is een zeer ruime formulering van aanvullende controles bovenop het landelijke protocol en tevens raakt dit de autonomie van de professional. Dit zijn vermijdbare administratieve lasten. Wij verzoeken u om dit te herschrijven van controle naar gezamenlijk overleg over het inzetten van passende zorg voor de patiënt.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Gemeenten blijven bij de stelling dat er overleg kan plaatsvinden tussen aanbieder en gemeente over onduidelijkheden zoals voorliggende mogelijkheden, of er sprake is van andere wetgeving en of de resultaten passend zijn bij de in te zetten zorg. Ook wordt er gekeken naar volumes, duur en eerdere indicaties.</p>		
150	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 2.3.2.2. "Naast bovenstaande aspecten kan er overleg plaatsvinden tussen aanbieder en gemeente over onduidelijkheden zoals voorliggende mogelijkheden, of er sprake is van andere wetgeving en of de resultaten passend zijn bij de in te zetten zorg. Ook wordt er gekeken naar volumes, duur en eerdere indicaties." Dit kan spanningen geven op het gebied van informatiedeling. Graag in het protocol opnemen welke informatie gedeeld kan worden voor welk doel.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De ontbrekende informatie op het gebied van informatiedeling wordt in het administratieprotocol opgenomen.</p>		
151	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 2.5.2 "Wanneer de aanbieder verwacht dat de maximale geïndiceerde tijd en/of de einddatum van de indicatie wordt overschreden dan meldt de aanbieder dit minimaal 4 weken van tevoren bij de gemeentelijke toegang." 1: 4 weken is haalbaar voor de einddatum maar niet altijd voor het volume. Kan de regio in deze regel het woordje 'tijd' weglaten? In de praktijk zijn er veel factoren die maken dat deze termijn niet werkbaar is, zeker bij zorgintensieve patiënten. We gaan hierover graag in gesprek met de gemeenten, om gezamenlijk te zoeken naar een werkbaar proces. Bijvoorbeeld bij zeer zorgintensieve patiënten en een overschrijding van een x-aantal minuten. Zoek met elkaar de grens op wanneer dit noodzakelijk is en wanneer niet, zonder dat dit gekoppeld is aan de toewijzing.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Het woordje tijd wordt niet weggelaten.</p>		
152	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 2.5.2 "Wanneer de aanbieder verwacht dat de maximale geïndiceerde tijd en/of de einddatum van de indicatie wordt overschreden dan meldt de aanbieder dit minimaal 4 weken van tevoren bij de gemeentelijke toegang." 2: Kan de regio hier toevoegen, dat melden bij de gemeentelijke toegang alleen van toepassing is op verwijzingen vanuit gemeentelijke toegang? Alle overige verwijzingen worden gemeld via het berichtenverkeer.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij nemen uw toevoeging niet over.</p>		
153	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 3 "In de Twentse gemeenten kan er alleen een aanpassing van een toewijzing via het berichtenverkeer ingediend worden als er sprake is van een externe verwijzing. Voor wijzigingen in de indicaties die afgegeven zijn door de gemeenten neemt de aanbieder contact op met de betreffende toegangsmedewerker." In het kader van administratieve lasten verlichting en het feit dat aanpassingen via het berichtenverkeer efficiënter zijn, stellen we voor dat alle aanpassingen via het berichtenverkeer kunnen lopen, dus ook bij verwijzingen via de gemeente. Is de regio hiertoe bereid?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Nee, de regio is hiertoe niet bereid.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
154	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht pag 1 -2.1 "Onderwijszorgarrangementen zijn nog in ontwikkeling. Dit kan invloed hebben op deze inkoop na 2025." op welke wijze zou dit invloed kunnen hebben, wat is de verwachting / visie vanuit de regio?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De onderwijszorgarrangementen vallen op dit moment deels onder de huidige producten. De ontwikkeling van onderwijszorgarrangementen kan van invloed zijn op het volume van een specifiek aantal producten vanaf 2025. Dit betreft mogelijk niet deze inkoop.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
155	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Voorwaarden pag 4 - overgangsrecht "Per 1 januari 2026 kunnen de oude producten niet meer geleverd worden en kan hiervoor niet meer worden gedeclareerd." Hoe wordt hier door de Regio op voorbereid? En op welke manier kunnen aanbieders hier op organiseren?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Tot moment van herindiceren kunnen gemeenten gebruik maken van het overgangsjaar.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
156	5.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Procedure pag 3 - 5.4 Het is onduidelijk wat met paragraaf 5.4.2. punt 2 wordt bedoeld. Begrijpen wij het goed, dat als je inschrijft op de hoofdtender zonder onderaannemers, je dit in de subtender alsnog kunt doen? Niet alleen voor aanvullende capaciteit maar ook om te voldoen aan de gestelde eisen van die betreffende subtender?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Onderaannemers op wie een beroep wordt gedaan om te kunnen voldoen aan de gestelde eisen, dienen vermeld te worden bij onderdeel II C van het UEA, reeds bij inschrijving op de hoofdtender.  Indien inschrijver enkel gebruik gaat maken van onderaannemers om aanvullende capaciteit te leveren, kan dit ook nog tijdens de subtender aangegeven worden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
157	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Artikel 5 lid 1 wachttijden De jeugdaanbieder spant zich in om wachttijden te voorkomen. De actuele treeknormen zijn van toepassing. De treeknormen zijn de afgelopen jaren niet haalbaar gebleken. De verwachting is dat dit ook naar de toekomst toe niet haalbaar zal zijn met de toenemende krapte op de arbeidsmarkt. Hoe gaat de regio met dit gegeven om?</p>		
<p><b>Antwoord</b> In de regionale aanpak wachttijden wordt gewerkt aan definities van het begrip wachttijden en wachtlijsten. De informatie over de treeknormen wordt daarin meegenomen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
158	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Artikel 6.0 Cliëntenstop door jeughulpaanbieder: Een (tijdelijke) cliëntenstop uit hoofde veiligheid voor een afdeling, patiënten en medewerkers is ons inziens voorbehouden aan de jeughulpaanbieder en kan derhalve niet worden geweigerd door de gemeente. Hierbij kan niet altijd een termijn van 10 dagen worden aangehouden om de gemeente te informeren gezien acute situaties die zich soms voordoen. We vragen de gemeenten hier in redelijkheid en billijkheid mee om te gaan. Kan dit worden bevestigd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit wordt niet door ons bevestigd. Een in te voeren cliëntenstop door tijd- of capaciteitsproblemen zal, behoudens (acute) overmachtssituaties, voorzien kunnen worden.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
159	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Overeenkomst Artikel 10.1 Informatievoorziening aan de gemeente: De informatieuitvraag is erg breed en vaag gedefinieerd. Dit kan leiden tot onduidelijkheden en daardoor fricties op de werkvloer. We verzoeken de Regio duidelijk vooraf kenbaar te maken welke informatie op welke moment van aanbieder wordt verwacht. Kan de gemeente deze informatie voorafgaand aan de inschrijving kenbaar maken zodat aanbieder ook kan bepalen of zij in deze informatiebehoefte kan voorzien?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op basis van dit artikel vragen wij informatie uit die de zorgaanbieder moet overleggen op grond van de Jeugdwet danwel gegevens die overgelegd mogen worden op grond van de Jeugdwet. Gegevens waarover wij op een andere wijze kunnen beschikken, vragen wij niet uit. Het is echter niet aan de zorgaanbieder te bepalen of en in hoeverre hij in deze behoefte kan voorzien, maar een eis waaraan de zorgaanbieder moet voldoen.</p>		
160	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Overeenkomst Artikel 10.2 U vraagt aanbieders om informatie van IGJ-onderzoeken te delen met de gemeenten. We gaan er vanuit dat dit slechts die informatie betreft die relevant is voor de beoordeling van aanbieder van zorg in de gemeenten in de regio Twente. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Dit kunnen wij bevestigen.</p>		
161	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Overeenkomst Artikel 13 Wij zijn het ermee eens dat gedane betalingen die ten onrechte zijn voldaan mogen worden teruggevorderd. Het is niet wenselijk om dit te verrekenen met openstaande dan wel toekomstige declaraties, omdat je client administratie daarmee vertroebelt. Kan deze regio de zin: 'al dan niet verrekend met nog openstaande dan wel toekomstige declaraties' verwijderen?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>De regio verwijdert deze zin niet en zal alleen in uiterste gevallen overgaan tot verrekening.</p>		
162	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Voorwaarden 3.2.9 Pag 4 indexatiemethode: tekst wijkt af van de overeenkomst. Graag met elkaar in lijn brengen.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>De onder 2.5.1 gevoegde bijlage (conceptovereenkomst) is enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
163	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Voorwaarden 3.4.4 Pag 9 Financiële huishouding: Hiervoor zijn de volgende normen opgesteld: - liquiditeit van ongeveer 8% van de omzet. De definitie van hoe dit kengetal bepaald wordt ontbreekt en is nu voor interpretatie vatbaar. Kan de regio toelichten wat de definitie is?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Het gaat hierbij om de beoordeling van de liquiditeit van de onderneming als geheel. De omzet betreft alle verantwoordende opbrengsten in de financiële verantwoording (jaarrekening). Feitelijk komt dit overeen met ongeveer 1 maand omzet.</p>		
164	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Overeenkomst algemeen De overeenkomsten zijn op basis van de contractstandaarden van I sociaal domein. In het administratieprotocol wijkt de regio af van standaarden. Kunnen wij er vanuit gaan dat de overeenkomsten de standaarden zijn of heeft de regio hier eigen interpretaties aan toegevoegd? Zo ja, kunt u de wijzigingen inzichtelijk maken?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Wij hanteren de contractstandaarden. Wij wijken af op het punt van de UBO, omdat het register niet is in te zien. Dit hebben we inzichtelijk gemaakt middels doorhaling van de bepaling. Aangaande het administratieprotocol hanteert de regio een protocol dat op onderdelen afwijkt van het landelijk protocol, net als in voorgaande jaren.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
165	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 2.5.1 &amp; 4.4 Wanneer een kind in verblijf verhuist van aanbieder A (latende aanbieder) naar aanbieder B (ontvangende aanbieder) dan wordt de dag van verhuizing gedeclareerd door de ontvangende aanbieder (B). De latende aanbieder (A) declareert tot de dag van de verhuizing. We willen de regio verzoeken op dit onderwerp aan te sluiten bij de beleidsregel Prestaties en tarieven GGZ van de Nza BR/REG-23139. Hierin staat: Verblifsdag is: Dag inclusief de daaropvolgende nacht dat een patiënt gedurende een periode van klinische opname in een instelling verblijft. De eerste verblifsdag is de dag dat de patiënt voor 20:00u is opgenomen. Is de regio hiertoe bereid? Zo niet, verzoeken wij de regio toe te lichten waarom niet.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De regio is niet bereid deze wijziging over te nemen en blijft bij haar huidige verhuis-declaratie-afspraken opgenomen in het administratieprotocol.</p>		
166	4.1.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  SROI Wij gaan er vanuit dat de in te zetten SROI activiteiten niet per se in Twente of ten behoeve van Twente moeten worden ingezet. Aanbieder opereert landelijk/bovenregionaal en heeft in de ene Regio meer mogelijkheden tot de SROI dan in de andere gezien locatie en omvang. Kan de Regio dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit kunnen we bevestigen.</p>		
167	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Definitielijst Indicatoren/KPI Dit is niet de definitie van KPI of indicatoren. Voorstel is om "het meten en monitoren van..."weg te halen. Is de Regio hiertoe bereid?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Definitie is aangescherpt.  Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
168	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Definitielijst p6. NZA-klasse: De Nederlandse Zorgautoriteit (NZA) is de toezichthouder op de zorgmarkten. Niet duidelijk is waarom over 'NZA-klasse' wordt gesproken, terwijl 'gewoon' een definitie van de NZa wordt gegeven. Kunt u dit toelichten?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De definitie NZA-Klasse is verwijderd.</p>		
169	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Definitielijst De definities van wachttijd en wachtlijst worden door elkaar gebruikt in de documenten. We verzoeken de regio de termen Wachttijd en wachtlijst apart definiëren.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
170	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Definitielijst p8. Toekenning In het SAP wordt gesproken over toewijzing. Is dit hetzelfde als toekenning? Zo ja, zouden dan in alle documenten één en dezelfde term gebruikt kunnen worden?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Definitie wordt niet aangepast. Toekenning en verwijzing betreffen twee definities.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
171	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Inleiding p2 1.3 Algemene Informatie</p> <p>Als u hieronder 'Ja' aanvinkt, dan bevestigt u dat u akkoord gaat. het is onduidelijk waarmee we hier akkoord gaan. Waar gaan we precies mee akkoord? Kan de regio dit nader toelichten?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Door "ja" aan te vinken geeft u aan dat u deze informatie gelezen heeft.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
172	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht p1. 2.1.1 inkoopdoelstelling. 2. beheersbaar landschap Wat verstaat de regio onder een beheersbaar landschap? Graag nader definiëren.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit komt voort uit de regiovisie en betreft een beheersbaar, betaalbaar en dekkend zorglandschap.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
173	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht p2. 2.1.2 algemene beleidspunten: 7. Wij investeren Op welke wijze faciliteert de regio jeugdhulpaanbieders om te investeren?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Zie beschrijving vraag 2.3. Monitoring, sturing, toezicht en leren.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
174	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht p4. Toezicht. Indien tijdens de looptijd van de overeenkomst blijkt dat de zorgaanbieder niet (meer) voldoet aan de gestelde eisen, Dit is eenzijdig. Werkt dit ook andersom, dat wanneer gemeente gemaakte afspraken niet nakomt? Welke stappen worden dan ondernomen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De onder 2.8.1 genoemde maatregelen/sancties, zijn enkel eenzijdig uit te oefenen door Opdrachtgever.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
175	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitielijst ambulantisering Doel van ambulantisering is meer dan uithuisplaatsing voorkomen. Nadruk meer leggen op: jeugdigen behandelen, daar waar hij/zij in de beste omgeving zit en om een klinische opname te voorkomen. We verzoeken de regio hierop de definitie aan te passen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
176	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitielijst Beschikbaarheidsbekostiging Men praat steeds over crisis verblijfplaats. Crisis is geen verblijfplaats. Het gaat over een kortdurende opname, kan dit worden aangepast?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, gaan we niet aanpassen. Definitielijst moet toepasbaar zijn voor alle subtenders.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
177	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol p17. stapeling van zorg Stapeling van zorg: In het kader van de transformatie is het wenselijk dat aanbieders complementair aan elkaar zorg leveren. Waarom wordt dit nog 'stapeling' genoemd? Met deze eis dwing je aanbieders middels HOA constructies samen te werken. HOA constructies zijn administratief intensief en daarmee belemmerend om complementair aan elkaar zorg te leveren.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Er wordt met stapeling bedoeld op het stapelen van dezelfde productcodes.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
178	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Beschrijving opdracht Pag 3 Gecertificeerde instellingen: U benoemd dat u vanaf 1 januari 2025 aansluit bij landelijk administratieprotocol voor de verwijzers van GI. Indien het protocol later in werking treedt, gaat het ook later in? En zo ja, wat wordt er in de tussentijd gehanteerd?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Als het landelijk administratieprotocol voor de verwijzers van GI later in werking treedt dan gaat het ook later in. Wij volgen de landelijke ontwikkelingen. Tot die tijd gelden de afspraken uit het Twents administratieprotocol.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
179	3.2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.2. Pag 2 Bewijsmiddelen is een algemeen begrip. Wij hebben als zorgverlener ons wettelijk beroepsgeheim. Er kan dus niet ongelimiteerd informatie over een patiënt opgevraagd worden. Wij hebben ons aan de wet te houden. Mogen we ervan uit gaan dat de Regio hier haar verantwoordelijkheid in neemt?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  U mag hiervan uitgaan.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
180	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Overeenkomst Artikel 1G In het voorwaarden document moeten wij akkoord gaan met alle vragen. Dit betreft ook akkoorden op documenten waarover nog vragen worden gesteld in deze NvI. Om de hiërarchie te bepalen vragen we de Regio aan te geven waar de documenten 'voorwaarden' en 'uitvoeringseisen' onderdeel is zijn. Kunt u dit in de hiërarchie aangeven?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De documenten voorwaarden en uitvoeringseisen vallen onder Artikel 1G punt 4.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
181	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Overeenkomst Artikel 5 wachttijden lid 4 Het is ons inziens inefficiënt om jeugdhulpaanbieders te verplichten om actief samen met de jeugdige een andere jeugdhulpaanbieder te vinden. Wat ons betreft zetten we vooral gezamenlijk in op een passende triage, wat tevens onderdeel is van A&amp;E, maar mogelijk nog breder kan worden opgepakt ook als zorg al is gestart. Kan de gemeente hiermee instemmen en met aanbieders gezamenlijk kijken naar een passende oplossing voor dit probleem?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
182	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Overeenkomst Artikel 7 We gaan er van uit dat met de zin 'mits wet- en regelgeving zich hier niet toe verzetten' wordt bedoeld dat aanbieders zich oa altijd aan de WGBO dient te houden, en dat deze wet voorliggend is aan het genoemde artikel. Kunt u dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  U dient zich inderdaad aan o.a. de WGBO te houden. Dat houdt derhalve in dat zorgweigeren dan wel beëindigen niet zonder meer mogelijk is door zorgaanbieder. De wet (en de WGBO in het bijzonder) is enkel dan voorliggend wanneer deze dwingendrechtelijk van aard is danwel wanneer niet afgeweken wordt in die gevallen waarin dat niet zo is.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
183	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Artikel 8 Ten aanzien van dit artikel is de vraag waar de professionele autonomie van de zorgprofessional ligt en derhalve ook hoe breed de hulpvraag wordt gedefinieerd. Een hulpvraag definiëren is de expertise van onze zorgprofessionals en het komt regelmatig voor dat deze wijzigt tijdens een behandeling. Het is ondoenlijk om bij elke nieuwe hulpvraag een nieuwe toewijzing aan te vragen (afhankelijk dus van hoe nauw je een hulpvraag definieert). Ons inziens ligt hierbij de procesregie bij de gemeente en de inhoudelijke regie bij de zorgaanbieder. Kan de regio dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
184	4.1.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> SROI Kan de regio onder het kopje 'sociale inkoop' het MVO register toevoegen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze toevoeging zal niet worden gedaan.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
185	4.1.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> SROI Registratie social return verplichting Als landelijke aanbieder, is het ondoenlijk met de huidige administratieve lastendruk om per regio de SROI in te vullen in Wizzer. Staat de regio open voor een centrale verantwoording en indien niet mogelijk is kan de regio dit beargumenteren tov de administratieve lastenverzwaring?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij vragen van aanbieders de verantwoording per contract in WIZZR te doen. Helaas is het gezien de verschillende opdrachtgevers met eigen contracten niet mogelijk om dit landelijk te doen. Bij contracten zitten nu eenmaal administratieve verplichtingen, deze zijn niet anders of zwaarder dan in het huidige contract. Voor grote opdrachtnemers bestaat er een licentie 'WIZZR zakelijk' die u kunt aanschaffen. Die kan uw organisatie mogelijk kan helpen een beter overzicht te krijgen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
186	4.1.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> SROI Aanbieder is het eens met de visie om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te helpen om deel te nemen, om zich in te zetten om mensen te verbinden aan de zorg. Toch is naar het oordeel van de organisatie de verplichting van 2% niet reëel gezien de huidige arbeidsmarkt problematiek en de druk die al bij aanbieders ligt om reguliere functies vervuld te krijgen. U voegt hier tevens aan toe dat de mogelijkheid bestaat dat aanbieder de niet vervulde verplichting terug moet betalen. Aanbieders hebben slechts zeer beperkte marges. Is aanbestedende dienst bereid om van de verplichting een inspanningsplicht te maken? Daarnaast om samen in gesprek te blijven hoe mensen te binden aan de zorg in het bijzonder de Jeugdhulp.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Daartoe is de aanbestedende dienst niet bereid.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
187	4.1.8. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Uitvoeringseisen 4.1.8 Overig Klachtenjaarverslag op de website: Het aantal klachten, klachtonderdelen en gegrond verklaringen wordt opgenomen in de bestuursbeoordeling. Dit betreft interne documentatie. Deze gegevens zijn verplicht om aan te leveren via DigiMV welke toegankelijk zijn voor gemeenten. Hiermee gaan wij er vanuit dat de benodigde informatie voor de gemeente beschikbaar is rondom klachten en publicatie van een klachtenjaarverslag op de website niet noodzakelijk is. Kan de regio dat bevestigen? Zo niet, kan de regio aangeven op basis waarvan zij het noodzakelijk achten dat een klachtenjaarverslag op de website gepubliceerd dient te worden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Eis is aangepast.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
188	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 1A Contactgegevens Gemeente - SamenTwente Zorgaanbieder verzoekt u te verduidelijken wie uiteindelijk zal optreden als opdrachtgever: SamenTwente of alle deelnemende gemeenten.</p>		
<p><b>Antwoord</b> SamenTwente mede namens de deelnemende gemeenten.</p>		
189	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 1G 3. De vragen en antwoorden bij de gevolgde procedure zoals opgenomen in de Vraag &amp; Antwoord module op het platform Mercell-source-to-contract De Nota's van Inlichtingen komen hiermee in rangorde ná de overeenkomst. Kunt u bevestigen dat u de antwoorden op vragen zult verwerken in de overeenkomst alvorens deze wordt gesloten? Zo niet, hoe voorkomt u in dat geval tegenstrijdigheden tijdens de uitvoering van de overeenkomst?</p>		
<p><b>Antwoord</b> We kunnen bevestigen dat we de overeenkomst zullen aanpassen naar aanleiding van de nota's van inlichtingen.</p>		
190	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 1G ' De vragenlijsten op het platform Mercell-source-to-contract, inclusief de van toepassing zijnde &lt;...&gt;' Het is zorgaanbieder niet duidelijk wat hier hoort/komt te staan. Zorgaanbieder verzoekt u dit toe te lichten.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
191	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 1H 'De Gemeente kan na afloop van de looptijd de overeenkomst in zijn geheel of gedeeltelijk verlengen U heeft een eenzijdige verlengingsoptie bedongen. Bent u bereid om hier een tweezijdige verlengingsoptie van te maken? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, daar toe zijn wij niet bereid.  In het kader van een dekkend zorglandschap en zorg continuïteit zijn wij hier niet toe bereid.</p>		
192	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 1H 'De Gemeente kan na afloop van de looptijd de overeenkomst in zijn geheel of gedeeltelijk verlengen met een periode van vierentwintig (24) kalendermaanden. In paragraaf 3.2.6 van de vragenlijsten is opgenomen dat de overeenkomst met maximaal 24 maanden kan worden verlengd. Kunt u bevestigen dat als wordt besloten tot verlenging, dat dit dan met 24 maanden zal zijn? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
193	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 1H 'De Gemeente zal de Jeugdhulpaanbieder steeds uiterlijk drie (3) maanden voor het einde van de looptijd van de overeenkomst berichten of zij de overeenkomst wenst te verlengen met vierentwintig maanden. In paragraaf 3.2.6 van de vragenlijsten is opgenomen dat de Gemeente zorgaanbieder hierover zes maanden voor het verstrijken van de looptijd zal berichten. Dat is niet in lijn met het bepaalde in dit artikel. Zorgaanbieder verzoekt u het bepaalde in artikel 1H aan te passen naar zes maanden. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u dit toe te lichten.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
194	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 1H ' Partijen behouden onverminderd de mogelijkheid de overeenkomst tussentijds op te zeggen volgens artikel X' Zorgaanbieder verzoekt u te bevestigen dat dit gaat om artikel 19 lid 2 en 3.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
195	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 1 Levering van jeugdhulp - lid 1 'Acceptatieplicht tenzij: - niet juiste hulp Deze bepaling is niet in overeenstemming met het bepaalde in 4.1.4.4 van de vragenlijsten. Zorgaanbieder verzoekt u Artikel 1 lid 1 in lijn te brengen met paragraaf 4.1.4.4 van de vragenlijsten.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
196	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 3 (marketing) lid 1 ' g. richting jeugdigen en gezinnen geen gebruik maakt van zogenaamde agressieve verkooptechnieken.' Zorgaanbieder verzoekt u toe te lichten wat u verstaat onder zogenaamde agressieve verkooptechnieken.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
197	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 4 Continuïteit van jeugdhulp - lid 2 'Er sprake is van bestuurlijke onrust Zorgaanbieder verzoekt u toe te lichten wat u verstaat onder bestuurlijke onrust.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
198	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 5 Wachttijden - lid 2 'De Jeugdhulpaanbieder geeft actief informatie aan een ieder die daarom vraagt over wachttijden en het voeren van wachttijdbeheer. Zorgaanbieder verzoekt u dit te beperken tot partijen die betrokken zijn bij de uitvoering van de overeenkomst. Zorgaanbieder ziet niet in waarom zij gehouden is om aan iedere willekeurige derde informatie te verschaffen over haar wachttijden en haar wachttijdbeheer. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt Zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
199	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 7 Dit artikel lijkt niet in overeenstemming met het bepaalde in paragraaf 4.1.4.4 van de vragenlijsten. Zorgaanbieder verzoekt u artikel 7 in lijn te brengen met paragraaf 4.1.4.4 van de vragenlijsten.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
200	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 7 'Deze bepaling ziet op de voorwaarden die voortvloeien uit wet- en regelgeving en de jurisprudentie, actueel ten tijde van het opstellen van de contractstandaard Het is zorgaanbieder onduidelijk wat u beoogt met deze passage. Bedoelt u dat als gedurende de looptijd van de overeenkomst andere wet- en regelgeving van toepassing wordt of andersluidende / aanvullende jurisprudentie bestaat over zorgweigerings- en beëindiging, dat die wet- en regelgeving en/of jurisprudentie dan voorrang heeft op het bepaalde in dit artikel? Zo niet, kunt u toelichten wat u hier bedoelt?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
201	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 9 Het bepaalde in dit artikel lijkt niet overeen te stemmen met de beschrijving van hoofd- en onderaannemerschap in de vragenlijsten. Datzelfde geldt voor de beschrijving van een consortium. In de vragenlijsten wordt niet verlangd dat daarvoor een afzonderlijke rechtspersoon voor moet worden opgericht. Zorgaanbieder verzoekt u de inhoud van deze bepaling achterwege te laten gelet op tegenstrijdige uitleg. Zo niet, kunt u toelichten waarom u hier niet toe bereid bent.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
202	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 18 Niet nakoming - lid 6 De wijze waarop deze bepaling nu is geformuleerd, zal in beginsel leiden tot een situatie waarin nakoming blijvend onmogelijk is, als gevolg waarvan zorgaanbieder direct in verzuim is en de gemeente de overeenkomst (al dan niet gedeeltelijk) kan ontbinden. Dat acht zorgaanbieder disproportioneel. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook te verduidelijken in de overeenkomst dat de gemeente slechts tot ontbinding kan overgaan indien de tekortkoming ontbinding rechtvaardigt (zodat wordt aangesloten bij artikel 6:265 BW)</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
203	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 19 Duur en einde overeenkomst - lid 2, sub c 'Als de Jeugdhulpaanbieder zes aaneengesloten maanden - die ook (deels) betrekking kunnen hebben op het voorafgaande jaar - geen jeugdhulp heeft verleend aan jeugdigen, (inspanningsgerichte en outputgerichte variant:) dan wel geen declaraties heeft ingediend; Dit artikel is niet in overeenstemming en tegenstrijdig met het bepaalde in Artikel C lid 1. Zorgaanbieder verzoekt u deze artikelen met elkaar in overeenstemming te brengen.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
204	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 19 Duur en einde overeenkomst - lid 4 Zorgaanbieder verzoekt u dit artikel wederkerig te maken. Immers, ook aan de zijde van Gemeente kan sprake zijn van een tekortkoming of overmacht. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dit dan toelichten?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
205	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 20 Overdracht van rechten en fusie - lid 2 'Bij zijn mededeling informeert de Jeugdhulpaanbieder de Gemeente over de eventuele meerwaarde van een wijziging als bedoeld in de eerste volzin voor de jeugdigen alsmede over het (mogelijke) effect van de wijziging op de verhoudingen op de regionale of lokale markt van jeugdhulp die de Jeugdhulpaanbieder levert. Deze bepaling houdt een toets in op basis waarvan de Gemeente haar instemming alsnog kan onthouden en bovendien houdt deze bepaling ook een toets in die is voorbehouden aan de ACM (mogelijke effect van wijzigingen op verhoudingen op markt). Zorgaanbieder verzoekt u deze bepaling achterwege te laten en indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u nader toe te lichten onder welke omstandigheden u uw goedkeuring zal onthouden op basis van deze bepaling, mede in het licht van de bevoegdhedenverdeling tussen de Gemeente en de ACM</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
206	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Algemeen. Aanbieders ziet het als een gemiste kans dat vormen van consultatie en advies niet breder zijn opgenomen in de tenders, dit naast het perceel A&amp;E. Consultatie en advies aan de verwijzers ten behoeve van vraagverheldering is een belangrijke dienst maar consultatie en advies tussen aanbieders onderling en ten tijde van de zorgtrajecten (dus niet alleen ten behoeve van vraagverheldering) is van groot belang om de doelstellingen van de regio te behalen. Consultatie en advies kan positief bijdragen om opschaling en doorplaatsing te voorkomen en afschaling of eerder afsluiten van trajecten te bevorderen. Is de Regio bereid om met aanbieders verder te onderzoeken hoe vormen van consultatie door de regio gefaciliteerd en gefinancierd kunnen worden?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Dit betreft een vraag over de subtender. Deze vragenronde is nog niet geopend en wij vragen u deze vraag te stellen na 8 april wanneer de subtender definitief gepubliceerd is.</p>		
207	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>De hele constructie van hoofd- en subtenders is zeer administratief belastend voor aanbieders en foutgevoelig gezien de hoeveelheid aan informatie en zaken die moeten ingevuld. Het betreft een zeer complexe constructie en is daarmee tijdrovend in het vervolg. We verzoeken de Regio nogmaals goed te bekijken wat ze op welk moment van aanbieders vraagt.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>De onderhavige procedure is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Aanbestedende dienst acht de gevraagde inspanning proportioneel ten aanzien van de aard en omvang van de opdracht en de in dit kader gestelde uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
208	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 2 artikel A wijzigingsclausule Ziet deze wijzigingsclausule slechts toe op de aanpassing van de contractstandaard? Zo niet, dan dient hier de mogelijkheid tot wijzigingen door aanbieders ook te worden opgenomen. Is de Regio hier toe bereid? Dit artikel is zeer eenzijdig beschreven.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze clausule ziet deels op het later kunnen toetreden door aanbieders nadat de inschrijfftermijn is verstreken. De tender van de toetredingsprocedure kan onder voorwaarden weer worden opengesteld. Dit moet nog verder worden uitgewerkt. Daarnaast staat nog een deel 'oude tekst' opgenomen. Wij wijzen u erop dat de overeenkomst nog in concept is. Dergelijke oneffenheden worden nog aangepast.</p>		
209	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 2 artikel C lid 2 Hetgeen hier opgenomen is niet redelijk, wanneer een aanbieder de zorg moet continueren maar hierdoor in continuïteitsproblemen voor de organisatie komt. Kunnen we er met de formulering van dit artikel er dan ook altijd van uit gaan dat de zorg kostendekkend en binnen reële uitvoeringseisen kan worden geboden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het gaat hier om het niet opzeggen van de overeenkomst, terwijl er al 12 maanden geen cliënten in zorg zijn. Van continueren van zorg is er dan geen sprake, wel van de mogelijkheid om, indien nodig alsnog cliënten te kunnen plaatsen. Dit geschiedt onder dezelfde voorwaarden.</p>		
210	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 2 Artikel D 18-/18+ De regie voor jeugdigen waarbij in het kader van een initiatiefplan/toekomstplan meerdere leefgebieden in kaart moeten worden gebracht, kan primair niet bij één aanbieder liggen. Het is daarbij ons inziens onwenselijk dat zorgprofessionals deze (administratieve) handelingen verrichten. Het heeft dan ook de voorkeur voor een integraal plan om dit te beleggen bij de toegang van de gemeenten welke hierin procesregie voeren. Kan de Gemeente hiermee instemmen? Zo niet, kan de Regio aangeven hoe zij dit integrale plan in de uitvoering voor zich ziet?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
211	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 3 artikel 1 lid 2 Voldoende gekwalificeerde medewerkers. Bedoelt de Regio hiermee: de kwalificatie van personeel moet voldoende zijn en niet voldoende als aantal? In het laatste geval lopen we met elkaar risico bij een krappe arbeidsmarkt.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
212	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 3 artikel 2 indexering Graag artikel toelichten met een concreet voorbeeld. Alvast bedankt.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
213	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 3 Artikel 4 lid 1 en 2 pag 19 Wat wordt verstaan onder het garanderen van continuïteit van jeugdhulp? Dit is onduidelijk en wordt niet nader gedefinieerd.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
214	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 3 Artikel 5 lid 1 en 2 wachttijden Wachttijden zijn op dit moment een gegeven en kunnen niet voor aanvang van de nieuwe contracten volledig zijn opgelost. Hoe gaat de gemeente daar in dit kader mee om? Bestaande/huidig gecontracteerde aanbieders communiceren hier al over op de reeds bekende plekken.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
215	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 3 Artikel 5 lid 4 Wanneer aanbieder een wachttijd heeft dan zijn deze bekend en ligt ons inziens de verantwoordelijkheid voor juist verwijzen bij de verwijzer. Kan de gemeente hiermee instemmen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
216	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 3 artikel 6 Onduidelijk is wat met dit artikel wordt bedoeld. Kunt u dit nader toelichten?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
217	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 3 artikel 9 lid 1 Hoe gaat de gemeente om met gevallen van crisis en spoed waarbij onderaanneming noodzakelijk is? In die gevallen is een toestemming vooraf niet mogelijk.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
218	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 3 Artikel 9 lid 3 Hoe verhoudt dit artikel zich tot de verplichting dat alle onderaannemers vooraf inschrijven op de hoofdtender? Wanneer hoofdaannemer al in staat voor het risico is de voorgeschreven procedure niet nodig.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
219	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 3 Artikel 19 lid 4 Deze eenzijdige schadevergoedingsverplichting is niet reëel. De schade die aanbieder lijdt bij ontbinding van de overeenkomst kan zeer grote omvang aannemen, zeker ten aanzien van haar personeel. Is de gemeente bereid hierop toe te zien, in het kader van continuïteit van de organisatie?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
220	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 3 Artikel 20 lid 3 Onduidelijk is wat met dit artikel wordt bedoeld. Kunt u dit nader toelichten?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
221	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Deel 3 Artikel 22 geschillencommissie De geschillencommissie is nog onbekend. Welke mogelijkheid naar de rechter blijft open na een uitspraak van de geschillencommissie?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Indien men het niet eens is met de uitspraak van de geschillencommissie, staat hiertegen geen beroep open. Men is gehouden het de uitspraak van de geschillencommissie te volgen. Wanneer er echter procedurele fouten zijn gemaakt (of men denkt dat die zijn gemaakt), dan kan de uitspraak ter toetsing worden voorgelegd aan de civiele rechter.</p>		
222	3.3.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> BiBob gehele document Het wordt hieruit nog niet duidelijk wie nu moeten worden opgegeven op dit document. Graag specifiek toelichten.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De gegevens van alle bestuurders, alle aandeelhouders, alle leden van de raad van bestuurder, alle leden van de raad van toezicht, alle leden van de raad van commissarissen en gevolmachtigden tot aan de moedermaatschappij. Een voorbeeld kunt u vinden het bijgevoegde formulier.</p>		
223	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitielijst Ambulante alternatieven jeugd De Ambulante alternatieven jeugd is geen separaat begrip, maar is onderdeel van de ambulante ondersteuning jeugd. Kan de regio deze als zodanig in de begrippen opnemen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
224	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitielijst geschiktheidseisen De definitie ontbreekt hier. Graag toevoegen</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangevuld. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
225	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitielijst Input De definitie is niet volledig weergegeven, graag aanvullen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangevuld. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
226	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitielijst Stapeling De definitie is niet herkenbaar en onduidelijk. Tevens gaat men bij de uitvoering uit van gelijke inzet van verschillende producten. Dat klopt niet. Graag verder verduidelijken, aanpassen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
227	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitielijst Verlengde jeugdhulp Bij jeugdigen ouder dan 18 is ZVW voorliggend, al zijn sommige jeugdige wel gebaat bij verlengde jeugdhulp om te voorkomen dat doorplaatsing nodig is naar de volwassenen zorg bijvoorbeeld. Is de gemeente voornemens verlengde jeugdhulp in te zetten en zo ja in welke gevallen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
228	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitielijst wachtlijsten We verzoeken de gemeente hier te verwijzen naar de van toepassing zijnde treeknormen. Dit zijn landelijke normen waartoe aanbieder zich kan houden. Alvast bedankt.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
229	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitielijst algemeen rondom de definities Onduidelijk is vanwege de grote omvang definities of de definities geldend binnen de jeugdwet worden gehanteerd. Graag voor de definities opgenomen in de jeugdwet, hiernaar verwijzen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Meerdere definities zijn aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
230	3.3.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Integriteitsclausule algemeen In aanvulling op het BIBOB-onderzoek en de reeds van toepassing verklaarde uitsluitingsgronden als opgenomen in de door SamenTweente gedeelde UEA's, meent gegadigde dat de gehanteerde integriteitsclausule disproportioneel is. Artikel 1.2 jo. 1.4 brengt bijvoorbeeld met zich dat inschrijver zou moeten verklaren ten aanzien van eigen werknemers en onderaannemers dat zij in de afgelopen vijf jaar zelfs geen verkeersboetes (zijnde bestuursrechtelijke boetes) opgelegd hebben gekregen. Dat kan niet van inschrijver worden verlangd en zou bovendien disproportioneel zijn nu dit geen enkel verband hoeft te houden met het voorwerp van de opdracht. Een andere reden waarom de integriteitsclausule disproportioneel is, is dat Opdrachtnemer niet verdacht mag worden van misdrijven en/of overtredingen, dat terwijl in Nederland een onschuldpresumptie heeft te gelden. Wat voorts wordt bedoeld met de zinsnede dat het niet noodzakelijk is dat Opdrachtnemer formeel als verdachte wordt aangemerkt, is evenmin duidelijk. Wanneer wordt een Opdrachtnemer immers 'informeel' verdacht van een misdrijf en/of overtreding? Dit geldt temeer nu er ernstige consequenties verbonden worden aan twijfels aan de integriteit. Gegadigde acht dit dan ook in strijd met artikel 1.10 Aw en verzoekt u vriendelijk doch dringend de voorgestelde integriteitsclausule achterwege te laten en te volstaan met toepassing van de BIBOB-toets en de van toepassing verklaarde uitsluitingsgronden, welke voldoende waarborgen moeten bieden voor een integer handelende opdrachtnemer.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Niet akkoord. Aanbestedende dienst hecht het grootste belang aan het feit dat partijen die niet integer handelen of waarover integriteitstwijfels bestaan, niet door Aanbestedende dienst worden gefaciliteerd. Zie hiertoe ook artikel 1.4 van de Integriteitsclausule. Het hanteren van de Integriteitsclausule, en de wijze waarop inhoud is gegeven aan de integriteitsclausule, acht Aanbestedende dienst proportioneel ten opzichte van het te behalen doel en het voorwerp van de opdracht. Uiteraard zal Aanbestedende dienst zorgvuldigheid betrachten bij de uitvoering van de in de clausule genoemde maatregelen/sancties.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
231	3.3.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Integriteitsclausule algemeen indien de regio niet bereid is de integriteitsclausule achterwege te laten, stellen wij de volgende vraag: De consequenties voor aanbieder in geval van twijfel zijn niet te overzien. Dat gemeente slechts spreekt van twijfel zonder dit begrip te onderbouwen is niet proportioneel. In Nederland is bij wet bepaald dat je onschuldig bent, tot je schuld is bewezen. Deze clausule is daarmee niet in lijn. Graag de clausule in zijn geheel hierop aanpassen.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Bij vraag 230 is het volgende antwoord gegeven welke hierbij ook relevant is: Niet akkoord. Aanbestedende dienst hecht het grootste belang aan het feit dat partijen die niet integer handelen of waarover integriteitstwijfels bestaan, niet door Aanbestedende dienst worden gefaciliteerd. Zie hiertoe ook artikel 1.4 van de Integriteitsclausule. Het hanteren van de Integriteitsclausule, en de wijze waarop inhoud is gegeven aan de integriteitsclausule, acht Aanbestedende dienst proportioneel ten opzichte van het te behalen doel en het voorwerp van de opdracht. Uiteraard zal Aanbestedende dienst zorgvuldigheid betrachten bij de uitvoering van de in de clausule genoemde maatregelen/sancties.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
232	3.3.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Integriteitsclausule algemeen indien de regio niet bereid is de integriteitsclausule achterwege te laten, stellen wij de volgende vraag: De clausule gaat erg ver in het kader van aansprakelijkheid bij integriteitstwijfels. Wat aanbieder van de aan haar verbonden partijen niet weet, daarvan kan zij ook niet verantwoordelijk worden gehouden. Een dergelijke clausule nodigt daarmee niet uit om samen te werken. Graag dergelijke verwijzingen in de gehele clausule verwijderen.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Bij vraag 230 is het volgende antwoord gegeven welke hierbij ook relevant is: Niet akkoord. Aanbestedende dienst hecht het grootste belang aan het feit dat partijen die niet integer handelen of waarover integriteitstwijfels bestaan, niet door Aanbestedende dienst worden gefaciliteerd. Zie hiertoe ook artikel 1.4 van de Integriteitsclausule. Het hanteren van de Integriteitsclausule, en de wijze waarop inhoud is gegeven aan de integriteitsclausule, acht Aanbestedende dienst proportioneel ten opzichte van het te behalen doel en het voorwerp van de opdracht. Uiteraard zal Aanbestedende dienst zorgvuldigheid betrachten bij de uitvoering van de in de clausule genoemde maatregelen/sancties.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
233	3.3.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Integriteitsclausule 1.8 indien de regio niet bereid is de integriteitsclausule achterwege te laten, stellen wij de volgende vraag: Wanneer gemeente bij machte is de onderaanneming te laten beeindigen, zal zij daartegenover de onderaanneming in eerste instantie moeten zien te voorkomen. Kan zij daarmee instemmen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De vraag is onduidelijk en/of onbepaald. Derhalve kan hier niet mee worden ingestemd.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
234	3.3.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Integriteitsclausule 1.12 indien de regio niet bereid is de integriteitsclausule achterwege te laten, stellen wij de volgende vraag: Enige schade- of gevolgschade zal alleen kunnen worden opgeëist als aanbieder daadwerkelijk niet-integer is geweest. Slechts in geval van integriteitstwijfels kan geen aanspraak worden gedaan op dit artikel. We verzoeken de gemeente dit artikel aan te passen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Bij vraag 230 is het volgende antwoord gegeven welke hierbij ook relevant is: Niet akkoord. Aanbestedende dienst hecht het grootste belang aan het feit dat partijen die niet integer handelen of waarover integriteitstwijfels bestaan, niet door Aanbestedende dienst worden gefaciliteerd. Zie hiertoe ook artikel 1.4 van de Integriteitsclausule. Het hanteren van de Integriteitsclausule, en de wijze waarop inhoud is gegeven aan de integriteitsclausule, acht Aanbestedende dienst proportioneel ten opzichte van het te behalen doel en het voorwerp van de opdracht. Uiteraard zal Aanbestedende dienst zorgvuldigheid betrachten bij de uitvoering van de in de clausule genoemde maatregelen/sancties.</p>		
235	3.3.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Integriteitsclausule 1.3 indien de regio niet bereid is de integriteitsclausule achterwege te laten, stellen wij de volgende vraag: Onderaannemer en werknemer gedefinieerd als verbonden partij. Werkt door in meerdere artikelen en is te verstrekking. Aanbieder kan in geen geval in staan ten aanzien van al het opgenomen in deze clausule ten aanzien van o.a. medewerkers en onderaannemers. We verzoeken u deze verbinding te verwijderen</p>		
<p><b>Antwoord</b> Bij vraag 230 is het volgende antwoord gegeven welke hierbij ook relevant is: Niet akkoord. Aanbestedende dienst hecht het grootste belang aan het feit dat partijen die niet integer handelen of waarover integriteitstwijfels bestaan, niet door Aanbestedende dienst worden gefaciliteerd. Zie hiertoe ook artikel 1.4 van de Integriteitsclausule. Het hanteren van de Integriteitsclausule, en de wijze waarop inhoud is gegeven aan de integriteitsclausule, acht Aanbestedende dienst proportioneel ten opzichte van het te behalen doel en het voorwerp van de opdracht. Uiteraard zal Aanbestedende dienst zorgvuldigheid betrachten bij de uitvoering van de in de clausule genoemde maatregelen/sancties.</p>		
236	3.3.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Integriteitsclausule 1.4 indien de regio niet bereid is de integriteitsclausule achterwege te laten, stellen wij de volgende vraag: Opdrachtnemer en zijn bestuur verklaren in dat verband dat ten aanzien van hen en de aan hen Verbonden Partijen geen integriteitstwijfels bestaan. Opdrachtnemer en zijn bestuur verklaren in dat kader dat zij in de afgelopen vijf (5) jaren, voorafgaand aan de datum van ondertekening van deze Overeenkomst: (a) niet betrokken zijn geweest bij strafbare feiten; (b) geen verdachten van strafbare feiten zijn geweest noch daarvoor zijn veroordeeld; (c) geen bestuursrechtelijke en/of fiscaalrechtelijke boetes opgelegd hebben gekregen; (d) geen bestuursrechtelijke handhavingsmaatregelen opgelegd hebben gekregen in de vorm van een last onder bestuursdwang en/of dwangsom. Wat wordt bedoeld met 'zij' ? Opdrachtnemer en Bestuur of opdrachtnemer en de aan hen verbonden partijen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Opdrachtnemer en zijn bestuur</p>		
237	3.3.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Integriteitsclausule 1.5 indien de regio niet bereid is de integriteitsclausule achterwege te laten, stellen wij de volgende vraag: Verwevenheid en/of zakelijk samenwerkingsverband tussen Opdrachtnemer en de aan hem Verbonden Partijen, die in relatie staan tot strafbare feiten en/of daarvan verdacht worden, creëert integriteitstwijfels op grond waarvan Opdrachtgever deze Overeenkomst onmiddellijk en naar eigen keuze kan opschorten, ontbinden of beëindigen, zonder gehouden te zijn tot vergoeding van eventuele schade en zonder daarbij een termijn in acht te hoeven nemen. Dit is te eenzijdig gesteld. Ons inziens zou er meer bescherming voor de opdrachtnemer in moeten zitten. Er kunnen twijfels zijn, die achteraf niet terecht blijken. We verzoeken de regio dit artikel hierop aan te passen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Bij vraag 230 is het volgende antwoord gegeven welke hierbij ook relevant is: Niet akkoord. Aanbestedende dienst hecht het grootste belang aan het feit dat partijen die niet integer handelen of waarover integriteitstwijfels bestaan, niet door Aanbestedende dienst worden gefaciliteerd. Zie hiertoe ook artikel 1.4 van de Integriteitsclausule. Het hanteren van de Integriteitsclausule, en de wijze waarop inhoud is gegeven aan de integriteitsclausule, acht Aanbestedende dienst proportioneel ten opzichte van het te behalen doel en het voorwerp van de opdracht. Uiteraard zal Aanbestedende dienst zorgvuldigheid betrachten bij de uitvoering van de in de clausule genoemde maatregelen/sancties.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
238	3.3.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Integriteitsclausule 1.6 indien de regio niet bereid is de integriteitsclausule achterwege te laten, stellen wij de volgende vraag: Indien gedurende de looptijd van deze Overeenkomst blijkt een rechterlijk vonnis of een beslissing met vergelijkbare werking is komen vast te staan dat Opdrachtnemer of de aan hem Verbonden Partijen een in dit artikel genoemde handeling heeft verricht of tegen hen strafvervolgning is ingesteld, zal Opdrachtnemer zulks onverwijld aan Opdrachtgever melden, op straffe van een dwangsom van € 5.000,- per dag of dagdeel dat Opdrachtnemer hiermee in verzuim blijft. Dit geldt dus ook voor medewerkers van onderaannemers? Zo ja, dit is niet proportioneel. We zien dit graag aangepast.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Bij vraag 230 is het volgende antwoord gegeven welke hierbij ook relevant is: Niet akkoord. Aanbestedende dienst hecht het grootste belang aan het feit dat partijen die niet integer handelen of waarover integriteitstwijfels bestaan, niet door Aanbestedende dienst worden gefaciliteerd. Zie hiertoe ook artikel 1.4 van de Integriteitsclausule. Het hanteren van de Integriteitsclausule, en de wijze waarop inhoud is gegeven aan de integriteitsclausule, acht Aanbestedende dienst proportioneel ten opzichte van het te behalen doel en het voorwerp van de opdracht. Uiteraard zal Aanbestedende dienst zorgvuldigheid betrachten bij de uitvoering van de in de clausule genoemde maatregelen/sancties.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
239	3.3.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Integriteitsclausule 1.11 indien de regio niet bereid is de integriteitsclausule achterwege te laten, stellen wij de volgende vraag: 1.11 "Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever van (schade)claims van derden als gevolg van een vernietiging, ontbinding of opzegging van de Overeenkomst door Opdrachtgever op grond van dit artikel." Opzeggen is een eigen keus van de gemeente. Gevolgschade kan niet zonder voorwaarden bij opdrachtnemer worden neergelegd. Kunt u dit artikel aanpassen? Zo niet, kunt u aangeven op basis waarvan u dit artikel gegrond vindt?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit artikel wordt niet aangepast. De vrijwaring ziet op de situatie dat er sprake is geweest van schending van de integriteitsclausule. Derhalve acht Aanbestedende dienst de vrijwaring zoals omschreven in artikel 1.11 proportioneel. Zie ook vraag 230.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
240	3.3.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Integriteitsclausule 1.12 indien de regio niet bereid is de integriteitsclausule achterwege te laten, stellen wij de volgende vraag: 1.12 "In geval van opschorting, opzegging of ontbinding van de Overeenkomst op grond van het in dit artikel bepaalde is Opdrachtnemer verplicht de schade- en gevolgschade die Opdrachtgever daardoor lijdt en/of zal lijden te vergoeden." Opzeggen is een eigen keus van de gemeente. Gevolgschade kan niet zonder voorwaarden bij opdrachtnemer worden neergelegd. Kunt u dit artikel aanpassen? Zo niet, kunt u aangeven op basis waarvan u dit artikel gegrond vindt?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit artikel wordt niet aangepast. Deze bepaling ziet op de situatie dat er sprake is/is geweest van schending van de integriteitsclausule. Derhalve acht Aanbestedende dienst in artikel 1.12 proportioneel. Zie ook vraag 230.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
241	3.3.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Integriteitsclausule 1.11 pag 3 indien de regio niet bereid is de integriteitsclausule achterwege te laten, stellen wij de volgende vraag: Opdrachtnemer moet opdrachtgever vrijwaarden van claims van derden als gevolg van vernietiging, ontbinding of opzegging van de overeenkomst. Betreft dit ook zorgkosten die een onderaannemer van opdrachtnemer maakt voor inwoners van de gemeente?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De vrijwaring ziet op (schade)claims van derden als gevolg van een vernietiging, ontbinding of opzegging. Indien een onderaannemer een (schade)claim meent te hebben, dan ziet de vrijwaring ook daarop.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
242	2.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Perceel indeling omvang in euro's Betreft dit een bedrag inclusief geraamde indexaties?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  ja, voor de doorrekening over toekomstige jaren is een schatting gemaakt van de prijsontwikkeling (lonen en materiële kosten). Daarbij is uitgegaan van een prijsontwikkeling van 5% en een transformatieopgave van 25% reductie op beddencapaciteit in 2027 (en dus lagere kosten).</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
243	2.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Perceel indeling omvang in euro's Betreft dit een maximaal te besteden bedrag of een indicatie van de omvang?</p>		
<p><b>Antwoord</b> indicatie van de omvang</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
244	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht LTA De regio beschrijft hier dat LTA buiten de scope valt maar koopt wel de academische functie in binnen perceel ambuland. Dit klopt niet met elkaar. Kan de regio dit aanpassen, dan wel beschrijven wat wordt bedoeld?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De academische functie wordt door de regio Twente bekostigd via het perceel behandeling individueel en valt daarom niet onder het Landelijk Transitiearrangement.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
245	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht 2.1.3 norm voor opdrachtgeverschap punt 6: administratieve lasten. De aanbestedingen is zeer zwaar opgetuigd, hoe verhoudt dit zich tot dit punt?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De uitgangspunten staan altijd in een bepaalde verhouding tot elkaar. Aanbestedende dienst kiest binnen deze inkoop om de controle op integriteit en kwaliteit te laten prevaleren boven het uitgangspunt administratieve lastenverlichting.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
246	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht 2.2 toeleiding Hoe verhoudt het beschrevene zich tot punt 6 van de norm voor opdrachtgeverschap (2.1.3)? Kunnen we er van uit gaan dat de norm leidend is en gemeenten zoveel mogelijk één werkwijze zullen nastreven?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Voor deze aanbesteding maken we als gemeenten gebruik van dezelfde contractvoorwaarden, administratieprotocol en zoveel mogelijk dezelfde afspraken voor toeleiding naar Jeugdhulp.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
247	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht 2.2.1 "waar nodig wordt aanvullende expertise ..." de verwijzing naar perceel A&amp;E ontbreekt. Graag de verbinding hierin opnemen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit verzoek wordt niet overgenomen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
248	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht 2.2.1 medische verwijzers: "naar aanleiding van de verwijzing via het medische circuit... rechtmatigheid." hetgeen hier is beschreven sluit niet aan bij het beperken van de administratieve lasten. Tevens wordt de medische verwijzroute hiermee ingeperkt. Graag denken wij samen in de implementatiefase over een proces waarin gemeenten kosten inzichtelijk hebben en waarbij er sprake is van een administratief eenvoudig proces. Is de gemeente hiertoe bereid?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De gemeenten hebben een klankbordgroep die tijdens de implementatiefase wil luisteren naar uw voorstel.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
249	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht 2.2.1 We gaan er vanuit dat met 'andere vervolghulp', hulp bij een andere aanbieder wordt bedoeld. Kan de regio dit bevestigen? Zo niet, kan de regio uitleggen wat wordt bedoeld met vervolghulp?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, het begrip vervolghulp is hier breder bedoeld dan alleen hulp van een andere aanbieder.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
250	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht 2.3.1 datagedreven werken Hoe worden de verkregen inzichten gebruikt voor toepassing door aanbieders zelf? Kunnen aanbieders deze data ook inzien en gebruiken?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De verkregen inzichten en data zijn onderdeel van het contractmanagement. De hiervoor benodigde data worden waar mogelijk en nodig gedeeld met aanbieders.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
251	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht 2.3.1 toezicht U beschrijft verschillende stappen. Onduidelijk is hoe deze stappen, in welke volgorde en in welk geval zullen worden toegepast? Kan de gemeente dit nader toelichten/verduidelijken/concretiseren?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit is afhankelijk van de aard en omvang van het geconstateerde gebrek. Het begint altijd met gesprek en een kans tot herstel voordat wordt overgegaan tot zwaardere maatregelen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
252	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht 2.3.1 toezicht Kunnen wij er van uit gaan dat het opvragen van stukken in geval van toezicht gebeurt in redelijkheid en billijkheid? En dat hierbij zorgvuldig wordt omgegaan wat een aanbieder vanuit haar professie (oa WGBO) kan en mag delen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Ja daar mag u vanuit gaan.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
253	3.2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Voorwaarden 3.2.1 "Bij een gegunde opdracht bewaren we uw documenten in Mercell" we gaan er vanuit dat de regio hierbij de wettelijk bewaringstermijnen hanteert. Kunt u dat bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
254	3.2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Voorwaarden 3.2.1 Privacy Na indiening worden aanvullende stukken gevraagd. Aan welke orde van grootte moeten aanbieders denken en binnen welke termijn dient dit te worden aangeleverd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Zie concept subtenders. Termijnen worden opgenomen in de planning van de subtenders.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
255	3.2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.1 Privacy Na indiening worden aanvullende stukken gevraagd. Welke stukken worden concreet aan aanbieders opgevraagd?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Zie concept subtenders</p>		
256	3.2.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.2 Bewijsmiddelen Er wordt gesproken over nadere bewijsmiddelen opvragen. Waar moeten wij hierbij aan denken?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Voor een voorbeeld zie 3.4.4.</p>		
257	3.2.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.6 optie tot verlengen We gaan er bij dit artikel van uit dat de Regio hiermee bedoelt dat er sprake is van verlenging voor alle gecontracteerde aanbieders waarop geen uitsluitingsgronden van toepassing zijn. Oftewel dat het niet gaat om besluit op een individuele aanbieder. Klopt deze aanname?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Nee, dit klopt niet. Als er gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie, dan zal Aanbestedende dienst dit invoeren ten aanzien van de betreffende overeenkomst.</p>		
258	3.2.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.6 optie tot verlengen De regio kan eenzijdig bepalen tot verlengen. Dit zien het als een gemiste kans dat hierin niet middels een gezamenlijke evaluatie ook gezamenlijk met strategische partners toe kan worden besloten. Kan de gemeente deze mogelijkheid toevoegen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  In het kader van een dekkend zorglandschap en zorg continuïteit zijn wij hier niet toe bereid.</p>		
259	3.2.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.6 optie tot verlengen Een periode van 6 maanden is erg kort bij een overeenkomst van 4 jaren en daarna een optie van 2 jaren tot verlenging. Is de gemeente bereid hier ten minste 9 maanden aan te houden?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Nee, Aanbestedende dienst acht dit een toereikende periode.</p>		
260	3.2.7.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.7 overname personeel We gaan er van uit dat de gemeente hier bedoelt dat aanbieders zich moeten inspannen tot overname van personeel. Kan de gemeente dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Zoals weergegeven in Paragraaf 3.2.7, is inschrijver verplicht de overlegbepaling toe te passen. Hierbij dient de nieuwe aanbieder zo veel mogelijk inspanningen te leveren om bij het overleg de overname van het betrokken personeel en voortzetting van bestaande hulpverleningsrelaties te bewerkstelligen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
261	3.2.9.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.9 indexatiemethode Kan de gemeente hier een concreet rekenvoorbeeld geven van de systematiek? De systematiek is niet geheel duidelijk.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De rekensystematiek is niet heel anders dan in de huidige lopende contracten wordt gehanteerd, alleen de aandelen personeel en materieel zijn aangepast van 75/25 naar 90/10. Wij hebben de tekst wat aangepast, zodat die wellicht wat beter te begrijpen is.</p>		
262	3.2.9.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.9 indexatiemethode in dit artikel wordt naar het jaar 2024 verwezen. We gaan er van uit dat dit jaar slechts slaat op de indexering voor het jaar 2025 en dat de jaren daarna met respectievelijk de definitieve indexen van 2025, 2026 etc. zullen worden geïndexeerd. Kunt u dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Ja dat klopt. Wij hebben de tekst inmiddels wat aangepast om deze onduidelijkheid weg te nemen.</p>		
263	3.2.9.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.9 indexatiemethode "na de herindicatie... aanbieder verstrekt." Onduidelijk is wat met deze zin wordt bedoeld. Kan de gemeente dit nader toelichten?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Deze zin slaat op het overgangsrecht en hoort feitelijk bij voorwaarde 3.2.8.</p>		
264	3.2.10.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.10 overgang na contractbeëindiging Er wordt gesproken over 1 jaar van doorleveren van ondersteuning als het contract is beëindigt. Kunnen we er van uitgaan dat dit bedoeld is als maximale termijn en wanneer aanbieder er in slaagt de zorg eerder over te dragen, dit toegestaan is?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Tot moment van herindiceren kunnen gemeenten gebruik maken van het overgangsjaar.</p>		
265	3.2.10.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.10 overgang na contractbeëindiging Er wordt gesproken over 1 jaar van doorleveren van ondersteuning als het contract is beëindigt. We gaan er van uit dat de zorg die doorgeleverd moet worden geschiet onder de oorspronkelijke voorwaarden en tarieven waar deze zorg is gestart. Kunt u dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Ja, dat kunnen we bevestigen.</p>		
266	3.2.10.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden 3.2.10 overgang na contractbeëindiging Er wordt gesproken over 1 jaar van doorleveren van ondersteuning als het contract is beëindigt. Wanneer dit niet kan in het geval van continuïteit van de onderneming, dan gaan wij er van uit dat deze verplichting niet geldt. Kan de gemeente dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit kunnen wij niet bevestigen. U committeert zich ook aan deze eis.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
267	4.1.8.5.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Uitvoeringseisen 4.1.8.5 inzet onderaannemer. De verplichting dat een onderaannemer te allen tijde de hoofdtender heeft doorlopen is ondoenlijk. In geval van aanbieder is soms inzet van onderaannemer bij spoed of crisis nodig. Dit betreffen partijen die landelijk werken, inschrijven op de tender van Twente gaat daarbij te ver. In die gevallen zal van het landelijke contract gebruik gemaakt moeten kunnen worden. Kan de gemeente die bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, dit kan Aanbestedende dienst niet bevestigen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
268	4.1.8.5.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Uitvoeringseisen 4.1.8.5 Eventuele beëindiging van een contract met een onderaannemer is een aangelegenheid van aanbieder. De gemeente mag er van uit gaan dat als aanbieder aansprakelijk is naar de regio voor de inzet van deze onderaannemer, dat hiermee de zaak ook is afgedekt.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit betreft geen vraag. Uitvoeringseis 4.1.8.5 blijft ongewijzigd.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
269	4.1.8.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Uitvoeringseisen 4.1.8.6 Er wordt in dit artikel gesproken over managementverantwoording. Wat kan hieronder worden verstaan? Graag nader toelichten/concretiseren.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Zie het administratieprotocol, die als bijlage bij vraag 4.1.8.6 is toegevoegd.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
270	5.2.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Procedure 5.2.1 We gaan er van uit dat dit toeziet op een inschrijving in één specifiek perceel en niet waarbij aanbieder in verschillende constructies inschrijft in verschillende percelen. Kan dit worden bevestigd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Uw vraag is onduidelijk en onvoldoende bepaald. Derhalve kan Aanbestedende dienst dit niet bevestigen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
271	5.4.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Procedure 5.4.1 aansprakelijkheid hoofdaannemer. Hier beschrijft u de rol van de hoofdaannemer naar de onderaannemer en de verantwoordelijkheid naar de gemeenten. Hiermee is ons inziens niet nodig dat een onderaannemer volledig wordt getoetst bij aanmelding. Kan de gemeente dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, onderaannemers moeten aan dezelfde eisen voldoen als hoofdaannemers. De controle van alle stukken leggen we niet bij de hoofdaannemers neer maar nemen wij over.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
272	5.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Procedure 5.4.5 U beschrijft dat aanbieders na toelating van elkaar gebruik mogen maken als onderaannemer. Dit kan geïnterpreteerd worden als dat aanbieders de zaken onderling maar moeten oplossen wanneer er constructies nodig zijn waarbij vanuit meerdere aanbieders zorg verleend moet worden bij één jeugdige (integrale zorg). Dit willen we te allen tijde zien te voorkomen, daar Hoofd- en onderaannemingsconstructies zeer administratief tijdrovend zijn. Aanbieders hebben daarbij allen hun eigen verantwoordelijkheid over hun deel van de uitvoering van zorg. Kan de gemeente bevestigen dat het niet de bedoeling is dat in het kader van integrale zorg, aanbieders onderling met elkaar moet regelen dat zorg wordt gefinancierd, maar dat de gemeente zorgt voor een passende bekostiging (bijv. door meerdere toewijzingen af te geven)?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Uw vraag en uitleg van de vraag klinkt als een vraag voor de percelen behorende bij de hoofdtender Toelatingsprocedure. Bij de percelen die vallen onder hoofdtender SAS procedure, wordt alleen met de winnende inschijver(s) een overeenkomst gesloten. Deze behoren zorg te dragen voor het vervullen van die opdracht, of door hen zelf of door eventuele door aanbestedende dienst goedgekeurde onderaannemers.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
273	5.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Procedure 5.6.1 Klachten. We gaan er vanuit dat een klacht niet alleen een gunningsbesluit aangaat maar ook eerder in het proces al kan worden geklaagd. Kunt u dit bevestigen?</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
274	5.6.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Procedure 5.6.2 rechtsgang. We gaan er vanuit dat ook na een klacht kan worden overgegaan tot een kort geding, wanneer de klacht niet naar tevredenheid is afgehandeld. Kunt u dat bevestigen?</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
275	2.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Perceel indeling omvang in euro's Kan de gemeente toelichten hoe ze tot de omvang van het subsegment crisis verblijf Jeugd GGZ komt? We kunnen de hoogte van het bedrag niet plaatsen.</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Dat zijn de variabele kosten GGZ verblijf (P*Q) zoals die uit onze regionale managementinformatie naar voren komen (dus exclusief beschikbaarheid) en dan geëxtrapoleerd naar de opvolgende jaren zonder rekening te houden met volume mutaties. Het is dus een schatting</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
276	3.2.3.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Voorwaarden 3.2.3 geen volume afspraken: hoe verhoudt dit punt zich tot perceel A&amp;E daar het gaat om een lumpsum bekostiging?</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Het klopt dat er bij A&amp;E een lumpsum bekostiging met een aantal voorwaarden is. Deze lumpsum is vooraf bepaald met een aantal aannames, waarvoor in een inschatting van het volume. Echter daar kunnen bijstellingen op plaatsvinden zoals in de voorwaarden is aangegeven, zodat er niet vooraf een sprake is van een vaste volume afspraak.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
277	2.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Beide percelen In A&amp;E en crisis hoeven we op verschillende plekken stukken nog niet aan te leveren, bij ambulante en wonen en verblijf al wel. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar?</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Het betreffen twee verschillende en separate procedures.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
278	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p>Vraag</p> <p>Administratieprotocol 2.3.1 pag 13 blauw blok U verwijst in het blauwe blok naar bijlage 4. Er is geen bijlage 4 in dit document. Kunt u deze toevoegen?</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Het klopt dat er geen bijlage 4 is. De verwijzing hiernaar is onjuist en wordt aangepast naar bijlage 11.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
279	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> 2.3.1 pag 14 blauw blok boven aan pagina In het tweede blauwe blok zegt u iets over de geldigheid van de toewijzing wanneer een inwoner / gezin zich niet binnen drie maanden meldt. Kunnen wij er vanuit gaan dat hiermee enkel wordt bedoeld dat een ouder of jongere geen gebruik maakt van de beschikking en niet dat de periode van gebruik maken van de toewijzing langer dan 3 maanden duurt?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Ja, hier bedoelen wij het niet gebruik maken van de beschikking/verwijzing.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
280	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Administratieprotocol 2.3.1 pag 14 blauw blok boven aan pagina In het tweede blauwe blok zegt u iets over de geldigheid van de toewijzing wanneer een inwoner / gezin zich niet binnen drie maanden meldt. Indien de geldigheidsduur ook van toepassing is op het gebruik maken later dan 3 maanden: Conform het zorgprestatiemodel GGZ is een toewijzing 9 maanden (275 dagen) geldig. Dit is vanaf de datum waarop de aanmelding bij de GGZ-aanbieder binnenkomt. Kan de regio deze geldigheidsduur aanhouden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Vooralsnog wordt vastgehouden aan de geldigheidsduur van 3 maanden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
281	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Administratieprotocol 2.3.1 pag 14 blauw blok boven aan pagina In het tweede blauwe blok zegt u iets over de geldigheid van de toewijzing wanneer een inwoner / gezin zich niet binnen drie maanden meldt. Indien de geldigheidsduur ook van toepassing is op het gebruik maken later dan 3 maanden: Wij sturen enkel een startzorg bericht als er daadwerkelijk directe tijd is geleverd. Kan de eis om een start- en daarna direct stopzorg bericht te versturen komen te vervallen om onnodige administratieve handelingen te voorkomen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze eis wordt niet losgelaten.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
282	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Administratieprotocol 2.3.2.1 pag 16 1e blauwe blok U stelt dat de aanbieder binnen 10 dagen na de beoordeling van de aanvraag van een cliënt een verzoek om toewijzing stuurt. Geldt dat ook als een jeugdige op een wachtlijst komt? Dat lijkt ons niet reëel</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dat geldt ook als een jeugdige op een wachtlijst komt.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
283	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Administratieprotocol Bijlage 9: Afsprakenoverzicht Bij complexe problematiek kan aanbieder pas een inschatting maken na gedegen diagnostiek. Dat is ook wat jullie van aanbieders verwachten. Daarmee is het niet realistisch om bij toewijzing al een afsprakenoverzicht te vragen van aanbieders. Wij stellen daarom voor het afsprakenoverzicht in geval van individuele behandeling subperceel E&amp;F en perceel crisis te laten vervallen. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u nader toelichten waarom u dit proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Vooralsnog wordt aan de eis van het insturen van een afsprakenoverzicht vastgehouden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
284	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Administratieprotocol Bijlage 9: Afsprakenoverzicht We werken nu enkele jaren met het afsprakenoverzicht. Inhoudelijk zien wij geen toegevoegde waarde en leidt het tot extra administratieve lasten. Het verzoek is om doelen en resultaten niet te koppelen aan het administratieve proces. Dit wordt al meegenomen in behandelplannen. We verzoeken u derhalve het afspraken overzicht te laten vervallen. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u nader toelichten waarom u dit proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij zijn niet bereid het afsprakenoverzicht te laten vervallen. Op dit moment zijn de opbrengsten en inzichten van het gebruik van een afsprakenoverzicht voor de gemeenten van een toegevoegde waarde.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
285	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 2.3.2.1 Op pagina 16 stelt u dat de toewijzingseinddatum altijd wordt ingevuld en dit de datum is waarop verwacht wordt dat de resultaten behaald zijn. Het is sterk de vraag of dit reëel is. Dit is namelijk afhankelijk van de duur en omvang die de gemeente besluit af te geven in relatie tot het doel wat de aanbieder met jeugdige beoogd te behalen. We verzoeken de gemeente hier niet strikt op na te leven omdat aanbieder er dan niet voor in kan staan waar zij op voorhand 'ja' tegen zegt. We gaan er van dat de gemeenten in Twente hierin de verdere uitwerking van de administratieve vereisten samen met aanbieders een passende oplossing is vinden. kan dit worden bevestigd?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij blijven stellen dat de toewijzingseinddatum altijd wordt ingevuld en dit de datum is waarop verwacht wordt dat de resultaten behaald zijn.</p>		
286	2.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 2.3.2.2 De doorlooptijd van de eertse beoordeling mag in Twente 10 werkdagen zijn. Dit is gelijkgetrokken met het verzenden van het verzoek om toewijzing door de aanbieder. Met de beoordelingstermijn van 10 werkdagen loop je in het geval van spoed of crisis het risico dat zorg die je levert niet gefinancierd wordt. Kan er voor crisis of spoed een uitzondering worden gemaakt op deze regel van 10 werkdagen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Voor crisis of spoed wordt geen uitzondering gemaakt op deze regel van 10 werkdagen.</p>		
287	2.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 2.4.2 Blok op pagina 22: "Als een indicatie wordt verlengd én er wordt een nieuwe toewijzing afgegeven...". Kan de regio uitleggen wat hier wordt bedoeld? In welke situatie wordt een indicatie verlengt én een nieuwe toewijzing afgeven? Het is toch: of verlengen, of een nieuwe toewijzing?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Klopt, het is verlengen of een nieuwe toewijzing. De tekst in het blauwe kader passen wij aan.</p>		
288	4.1.1.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Administratieprotocol 2.5.2 Pagina 24: blauwe blok: 'De afgesproken maximale tijd niet overschreden wordt' We gaan er hierbij van uit dat het aanvragen van een verlenging/ophoging wel mogelijk is. Kan de regio dit bevestigen</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit kunnen we bevestigen.</p>		
289	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 21 Financiële verantwoordelijkheid - lid 1 'De Jeugdhulpaanbieder stelt zich niet garant voor derden, tenzij de Gemeente daarvoor vooraf schriftelijke toestemming geeft. Zorgaanbieder acht dit een te verstrekkende bepaling. Dit kan tot gevolg hebben dat zorgaanbieder haar draagkracht niet kan inzetten voor deelname in andere aanbestedingsprocedures zonder (telkens) toestemming te moeten vragen van de Gemeente. Zorgaanbieder verzoekt u deze bepaling te wijzigen, zodanig dat zorgaanbieder zich niet garant mag stellen indien zij als gevolg daarvan niet meer voldoet aan de gestelde voorwaarden in deze overeenkomst (waaronder de gehanteerde geschiktheidseisen). Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Hier zijn wij niet toe bereid. Er is ons veel aan gelegen dat zorgaanbieders financieel gezond zijn en blijven en niet door garantstellingen aan derden in de problemen komen die weer effect hebben op de zorgcontinuïteit.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
290	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 21 Financiële verantwoordelijkheid - lid 2 Dit artikel acht zorgaanbieder (te) eenzijdig. Bovendien is te allen tijde te ruim. Zorgaanbieder verzoekt u toe te voegen dat terugvordering en verrekening slechts mogelijk is indien dit op basis van de wet mogelijk is. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
291	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 22 Algemene slotbepalingen - lid 3 Deze formulering acht zorgaanbieder niet logisch. In de eerste zin is de mogelijkheid geopperd om de gang naar de rechter te maken. In de tweede zin wordt vervolgens gezegd dat deze weg niet open staat maar dat het geschil wordt voorgelegd aan de geschillencommissie sociaal domein. Zorgaanbieder verzoekt u dit dan ook aan te passen en indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zij u toe te lichten waarom niet.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
292	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 23 Vrijwaring - lid 2 Zorgaanbieder verzoekt u dit artikellid in te perken met dien verstande dat de schadeveroorzakende gebeurtenis niet aan de Gemeente te wijten mag zijn. Nu ziet het artikel namelijk ook op de situatie dat de schadeveroorzakende gebeurtenis wel aan de Gemeente te wijten kan zijn, maar dat de jeugdhulpaanbieder hier niettemin voor aansprakelijk kan worden gesteld voor zover het schadebedrag de kosten van de geleverde jeugdhulp overstijgt. Dat acht zorgaanbieder disproportioneel. Indien u niet bereid bent tot aanpassing, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
293	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 24 Wijzigen van omstandigheden - lid 2 'dan eindigt van rechtswege dat deel van deze overeenkomst dat betrekking heeft op de dan niet meer vergoede jeugdhulp Zorgaanbieder verzoekt u dit te verwijderen voor zover dit resulteert in een wezenlijke wijziging, welke ook van toepassing is op open house procedures gelet op de toepassing van het gelijkheidsbeginsel. De voorwaarden dienen voor alle partijen gelijk te zijn (zie uitdrukkelijk het Falk Pharma-arrest). Dat is dan niet meer het geval. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
294	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 24 Wijzigen van omstandigheden - lid 2 'De Gemeente is in een dergelijke situatie niet gehouden tot enige (schade)vergoeding. Dit acht zorgaanbieder disproportioneel. Indien jeugdhulpaanbieder dit niet kon en niet hoefde te verwachten dient in elk geval te worden bezien of partijen de schade gezamenlijk dragen. Zorgaanbieder verzoekt u dit aan te passen en indien u hier niet toe bereid bent, toe te lichten waarom niet.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
295	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 24 Wijzigen van omstandigheden - lid 3 Zorgaanbieder verzoekt u dit artikel te verduidelijken door aan te geven wat de omvang van de wijzigingen kan zijn gelet op het leerstuk wezenlijke wijziging, welke ook van toepassing is op open house procedures gelet op de toepassing van het gelijkheidsbeginsel. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
296	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 24, lid 3, onder 6 Opzegging op grond van dit artikel geeft Partijen geen recht op vergoeding van schade en/of kosten. De mogelijkheid tot wijziging in dit artikel laat het wijzen van de overeenkomst op basis van het bepaalde in Art. 2.163b, 2.163d, 2.163e, 2.163f Aanbestedingswet 2012 en overige wijzigingsclausules opgenomen in de overeenkomst onverlet. Deze bepaling bevat een verschrijving. Wijzen moet wijziging zijn.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
297	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 1C De Gemeente daarvoor een Europese aanbestedingsprocedure heeft doorlopen, meer specifiek een procedure voor sociale en andere specifieke diensten. In het document Voorwaarden Jeugdhulp en inschrijving wordt aangegeven dat de Europese openbare procedure wordt toegepast. Dit is tegenstrijdig. Zorgaanbieder verzoekt u dit te verduidelijken.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
298	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 1C Partijen in de overeenkomst de taakgerichte uitvoeringsvariant toepassen. Uit het document perceelindeling volgt dat verschillende uitvoeringsvarianten zullen worden gehanteerd. Dat stemt niet overeen met deze passage in de overeenkomst. Zorgaanbieder verzoekt u dit (in de gehele overeenkomst) aan te passen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
299	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel A 'Vul in' Is het juist dat dit artikel nog niet is ingevuld en dat er derhalve in aanvulling op artikel 24 lid 3 géén andere wijzigingsmogelijkheden zijn? Zo niet, kunt u dit alsnog invullen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
300	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure Artikel 6 'Oplossen van problematiek vergt meer tijd, capaciteit of middelen dan redelijkerwijs van de jeugdhulpaanbieder kan worden gevergd (uitgezonderd crisis- of actuele jeugdhulp) Hier lijkt een inhoudelijke bepaling te ontbreken. Zorgaanbieder verzoekt u artikel 6 te verduidelijken, het is haar nu onduidelijk welke rechten en/of verplichtingen hieruit voortvloeien voor haar.</p>		
<p><b>Antwoord</b> U verwijst in uw vraag naar de onder 2.5.1 gevoegde bijlage. Deze bijlage (conceptovereenkomst) is echter enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
301	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht Jeugdhulp pag. 1, 2.1 Wij verzoeken u toe te lichten wat er wordt bedoeld met ' Dit kan invloed hebben op deze inkoop na 2025.' In welke mate kan dit invloed hebben? Met andere woorden, waar dient zorgaanbieder rekening mee te houden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De onderwijszorgarrangementen vallen op dit moment deels onder de huidige producten. De ontwikkeling van onderwijszorgarrangementen kan van invloed zijn op het volume van een specifiek aantal producten vanaf 2025. Dit betreft mogelijk niet deze inkoop.</p>		
302	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Beschrijving opdracht Jeugdhulp Crisis en Advies &amp; Expertise pag. 5, 2.5 Zorgaanbieder verzoekt u toe te lichten wat wordt bedoeld met 'micro' percelen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit is aangepast naar subperceel.</p>		
303	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitielijst (1) Definitie geschiktheidseisen ontbreekt De definitie voor geschiktheidseisen ontbreekt. Wij verzoeken u de definitie hiervan toe te voegen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangevuld. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
304	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitielijst (1) Definitie Input - Mensen en middelen (bijvoorbeeld deskundig personeel, gebouwen, De definitie voor input lijkt niet volledig te zijn. Wij verzoeken u deze definitie te vervolledigen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
305	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Definitielijst (1) Definitie Inspraak Jeugd - De mogelijkheid (voor de cliënt) om zijn/haar mening te laten horen over De definitie voor Inspraak Jeugd lijkt niet volledig te zijn. Wij verzoeken u deze definitie te vervolledigen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Definitie is aangescherpt. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
306	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Definitielijst (1) Definitie Onderaannemer - Een Ondernemer die een deel van de Opdracht uitvoert. Hij doet dat in opdracht en onder verantwoordelijkheid van de Wederpartij. In deze definitie worden meerdere woorden met een hoofdletter gehanteerd, die vervolgens niet zijn gedefinieerd in de definitielijst (Ondernemer, Opdracht en Wederpartij). Wij verzoeken u dit te verduidelijken.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Definitie is aangescherpt  Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
307	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Definitielijst (1) Definitie Opdrachtgever - de rechtspersoon met wie Wederpartij de Overeenkomst sluit. In deze definitie worden meerdere woorden met een hoofdletter gehanteerd, die vervolgens niet zijn gedefinieerd in de definitielijst (Wederpartij, Overeenkomst). Wij verzoeken u dit te verduidelijken.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Definitie is aangescherpt.  Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
308	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Definitielijst (1) Definitie Raamovereenkomst - Een schriftelijke overeenkomst waarin de afspraken tussen de Opdrachtgever en Wederpartij over de Opdracht zijn vastgelegd. De conceptovereenkomst wordt als Bijlage opgenomen. In deze definitie worden meerdere woorden met een hoofdletter gehanteerd, die vervolgens niet zijn gedefinieerd in de definitielijst (Wederpartij, Opdracht, Bijlage). Wij verzoeken u dit te verduidelijken.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Definitie is aangescherpt.  Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
309	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Definitielijst (1) Definitie Subtender - Elke subtender is een op zichzelf staande tender welke altijd de verbinding heeft met de Hoofdtender. Deze definitie is innerlijk tegenstrijdig. Wij vragen u toe te lichten hoe de verbinding met de Hoofdtender (ook vanuit juridisch perspectief) ziet.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De definitie "subtender" is aangescherpt.  Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 1 – versie 05 maart 2024".</p>		
310	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Definitielijst (1) Definitie Uitsluitingsgronden - Uitsluitingsgronden zijn bedoeld om niet integere bedrijven uit te sluiten. Dit lijkt geen definitie. Bedoelt u niet Uitsluitingsgronden in de zin van de artt. 2.86 en 2.87 Aw? Zo niet, dan ontvangen wij graag op basis van welke gronden u dan tot uitsluiting kan of zal overgaan.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De uitsluitingsgronden van de artikelen 2.86 en 2.87 worden hier bedoeld (uit het UEA) en daarnaast kan u worden uitgesloten op het niet overleggen of onjuist/incomplete invullen van het UEA, niet ingeschreven staan in de KvK en het niet overleggen van een uittreksel, op de gedragsverklaring aanbesteden, de verklaring belastingdienst inzake betalingsgedrag, indien van toepassing de Wtza, de Wet Bibob bij ernstig gevaar en niet voldoen aan de verklaring van geen Russische betrokkenheid.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
311	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Inleiding, Definities, Aanbestedende dienst Hoofdtender Toelatingsprocedure en SAS-procedure pag. 1, 1.1 "De inkopende organisatie / aanbestedende dienst en penvoerder namens" Zorgaanbieder verzoekt u nader toe te lichten met wie zorgaanbieder uiteindelijk een raamovereenkomst zal sluiten, met SamenTwente en/of de deelnemende gemeenten?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  SamenTwente, mede namens de deelnemende gemeenten</p>		
312	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Inleiding, Definities, Aanbestedende dienst Hoofdtender Toelatingsprocedure en SAS-procedure pag. 2, 1.3 OZJT/Samen14/Samen14 Zorgaanbieder verzoekt u toe te lichten wat de verhouding is van OZJT/Samen14 tot SamenTwente in het licht van de Toelatingsprocedure (en SAS-procedure).</p>		
<p><b>Antwoord</b>  OZJT is onderdeel van SamenTwente.</p>		
313	5.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Procedure voor aanmelding en beoordeling Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 3 5.3. "of als de geleverde bewijsstukken niet aantonen dat de uitsluitingsgronden niet van toepassing zijn / of als de geleverde bewijsstukken niet aantonen dat de zorgaanbieder voldoet / of als de geleverde bewijsstukken niet aantonen dat de zorgaanbieder voldoet" Kunt u bevestigen dat zorgaanbieder de bewijsstukken pas hoeft te overleggen na een voorlopige gunning? Zo niet, kunt u toelichten waarom u deze voorwaarden proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Voor zover uw vraag ziet op de Hoofdtender SAS-procedure inkoop Jeugdhulp 2025 Twente (T71675):  Daar waar u reeds bij inschrijving stukken moet indienen, wordt dit aangegeven. Daar waar stukken tijdens de verificatiefase ingediend moeten te worden, wordt dit ook aangegeven. Door bepaalde bewijsstukken enkel op te vragen bij partijen aan wie Aanbestedende dienst voornemens is de opdracht te gunnen, beoogt Aanbestedende dienst de transactiekosten en administratieve lasten voor betrokken partijen zo laag mogelijk te houden.</p> <p>Aanbestedende dienst acht de gevraagde inspanning proportioneel ten aanzien van de aard en omvang van de opdracht en de in dit kader gestelde uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen</p>		
314	5.3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Procedure voor aanmelding en beoordeling Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 5 5.4.5 "Gedurende de looptijd hebben we als gemeenten de ruimte om geen nieuwe zorgaanbieders, (...)" Deze zin lijkt niet te lopen. Kunt u dit verduidelijken?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Deze vraag is niet relevant voor deze hoofdtender.</p>		
315	5.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Procedure voor aanmelding en beoordeling Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 6 5.6.1 Twentse Klachtenregeling 2013. De Twentse Klachtenregeling bij Aanbesteden 2013 is eveneens van toepassing verklaard op de Hoofdtender Toelatingsprocedure inkoop Jeugdhulp en Wmo 2015 Twente. Dit betreft geen aanbestedingsprocedure die valt onder het toepassingsbereik van de Aanbestedingswet 2012. Kunt u bevestigen dat het bepaalde in de Twentse Klachtenregeling bij Aanbesteden 2013 niettemin van toepassing is op de Toelatingsprocedure? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet en hoe gegadigde in dat geval eventuele klachten zou moeten uiten?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Bij zowel tender "T71048 Hoofdtender 1) Toelatingsprocedure inkoop Jeugdhulp en Wmo 2025 Twente" als bij "T71675 Hoofdtender 2) SAS-procedure inkoop Jeugdhulp 2025 Twente" is te lezen bij 5.6.1. dat de 'Twentse Klachtenregeling bij aanbesteden 2013' van toepassing verklaard.</p> <p>Hierbij bevestigen wij dit dan ook nogmaals.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
316	5.6.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Procedure voor aanmelding en beoordeling Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 7 5.6.2 "De deurwaarder moet zijn dagvaarding betekenen op het volgende adres" Kunt u bevestigen dat zorgaanbieder - in het onverhoopte geval - uitsluitend SamenTwente behoeft te dagvaarden? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet en kunt u in dat geval bevestigen dat de dagvaarding voor alle deelnemende gemeenten op het adres van SamenTwente kan worden betekend? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.</p>		
317	5.2.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Procedure voor aanmelding en beoordeling Hoofdtender SAS-procedure pag. 3 5.3. "of als de geleverde bewijsstukken niet aantonen dat de uitsluitingsgronden niet van toepassing zijn / of als de geleverde bewijsstukken niet aantonen dat de zorgaanbieder voldoet / of als de geleverde bewijsstukken niet aantonen dat de zorgaanbieder voldoet" Kunt u bevestigen dat zorgaanbieder de bewijsstukken pas hoeft te overleggen na een voorlopige gunning? Zo niet, kunt u toelichten waarom u deze voorwaarden proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Daar waar u reeds bij inschrijving stukken moet indienen, wordt dit aangegeven. Daar waar stukken tijdens de verificatiefase ingediend moeten te worden, wordt dit ook aangegeven. Door bepaalde bewijsstukken enkel op te vragen bij partijen aan wie Aanbestedende dienst voornemens is de opdracht te gunnen, beoogt Aanbestedende dienst de transactiekosten en administratieve lasten voor betrokken partijen zo laag mogelijk te houden.</p>		
318	5.2.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Procedure voor aanmelding en beoordeling Hoofdtender SAS-procedure pag. 6 5.6.2 "De deurwaarder moet zijn dagvaarding betekenen op het volgende adres" Kunt u bevestigen dat zorgaanbieder - in het onverhoopte geval - uitsluitend SamenTwente behoeft te dagvaarden? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet en kunt u in dat geval bevestigen dat de dagvaarding voor alle deelnemende gemeenten op het adres van SamenTwente kan worden betekend? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.</p>		
319	4.1.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 1 , 4.1.1.1 "Indien u een kwaliteitskenmerk of -certificaat upload, dient u dit document te uploaden in PDF formaat" Voor zover u bedoelt dat zorgaanbieder deze documenten reeds bij inschrijving dient in te dienen, verzocht zorgaanbieder u deze documenten pas op te vragen na een eventuele voorlopige gunning. Het is disproportioneel om van zorgaanbieder te verlangen deze documenten reeds bij inschrijving in te dienen, temeer nu het gaat om uitvoeringseisen waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en niet reeds ten tijde van het moment van inschrijving. Indien u hier niet toe bereid bent, verzocht zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Uw aanname is niet correct. In de eis staat:            In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		
320	4.1.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 3 , 4.1.1.8 "U dient hier uw calamiteiten- en incidentenprotocol te uploaden. " Zorgaanbieder acht het disproportioneel om reeds in het stadium van de hoofdtender een calamiteiten- en incidentenprotocol te moeten opstellen en indienen, te meer nu dit een uitvoeringseis betreft waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en het protocol evenmin lijkt te worden beoordeeld door u. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, verzocht zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Uw aanname is niet correct. In de eis staat:            In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
321	4.1.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 4 , 4.1.1.9 uploaden documenten. Zorgaanbieder acht het disproportioneel om reeds in het stadium van de hoofdtender deze documentatie te moeten indienen, te meer nu dit een uitvoeringseis betreft waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en de documentatie evenmin lijkt te worden beoordeeld door u. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  U dient vragen in bij de verkeerde hoofdtender.  Uw aanname is niet correct. In de eis staat:  In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		
322	4.1.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 4 , 4.1.1.10 uploaden documenten. Zorgaanbieder acht het disproportioneel om reeds in het stadium van de hoofdtender deze documentatie te moeten indienen, te meer nu dit een uitvoeringseis betreft waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en de documentatie evenmin lijkt te worden beoordeeld door u. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Uw aanname is niet correct. In de eis staat:  In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		
323	4.1.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 4 , 4.1.1.11 uploaden documenten. Zorgaanbieder acht het disproportioneel om reeds in het stadium van de hoofdtender deze documentatie te moeten indienen, te meer nu dit een uitvoeringseis betreft waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en de documentatie evenmin lijkt te worden beoordeeld door u. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Uw aanname is niet correct. In de eis staat:  In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		
324	4.1.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 4 , 4.1.1.12 uploaden documenten. Zorgaanbieder acht het disproportioneel om reeds in het stadium van de hoofdtender deze documentatie te moeten indienen, te meer nu dit een uitvoeringseis betreft waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en de documentatie evenmin lijkt te worden beoordeeld door u. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Uw aanname is niet correct. In de eis staat:  In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		
325	4.1.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 4 , 4.1.1.13 uploaden documenten. Zorgaanbieder acht het disproportioneel om reeds in het stadium van de hoofdtender deze documentatie te moeten indienen, te meer nu dit een uitvoeringseis betreft waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en de documentatie evenmin lijkt te worden beoordeeld door u. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Uw aanname is niet correct. In de eis staat:  In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
326	4.1.4. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Uitvoeringseisen en Gunningscriteria Jeugdhulp Crisis &amp; Jeugdhulp Advies &amp; Expertise pag. 7 , 4.1.2.10 Zorgaanbieder verzoekt u toe te lichten welk document zij precies moet uploaden op het moment dat zij de opdracht gegund krijgt. Dat staat nu niet beschreven.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Klopt, in deze concept versie van de subtender is dit nog niet uitgewerkt. Uw verzoek om dit toe te lichten, wijzen wij af. U kunt daar in de subtender kennis van nemen. In het kader van de hoofdtender dient u enkel aan te geven of u voldoet aan de eis.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
327	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Voorwaarden Jeugdhulp en Wmo aanmelden Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 1., 3.2.1 "Na het indienen van uw inschrijving zullen er ook aanvullende privacygevoelige documenten worden uitgevraagd, waaronder diploma's, certificaten, VOG's etc. " U geeft aan dat dergelijke documenten na inschrijving worden gevraagd. Zorgaanbieder verzoekt u toe te lichten of u hiermee op de periode tussen voorlopige gunning en definitieve gunning bedoelt. Zo niet, op welk moment kan bent u dan voornemens deze documenten op te vragen en kunt u daarbij toelichten waarom u meent dat deze voorwaarden proportioneel is in het licht van de zware administratieve belasting van zorgaanbieder, zonder dat zij überhaupt weet of zij de opdracht voorlopig gegund krijgt?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Voor zover uw vraag ziet op de Hoofdtender SAS-procedure inkoop Jeugdhulp 2025 Twente (T71675): De door u genoemde documenten moeten in de verificatiefase van de subtenders worden aangeleverd. Aanbestedende dienst acht de gevraagde inspanning proportioneel ten aanzien van de aard en omvang van de opdracht en de in dit kader gestelde uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
328	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Voorwaarden Jeugdhulp en Wmo aanmelden Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 2, 3.2.2 "De Twentse gemeenten kunnen voor een toets op uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en uitvoeringseisen op verzoek nadere bewijsmiddelen opvragen en een onderzoek instellen om die bewijsmiddelen te verifiëren. " Kunt u bevestigen dat u deze bewijsmiddelen slechts zal opvragen tussen het moment van voorlopige en definitieve gunning? Zo niet, kunt u toelichten op welk moment u deze bewijsmiddelen dan wenst te kunnen opvragen en waarom u dit proportioneel acht als dit voorafgaand aan het moment van voorlopige gunning is gelet op de zware administratieve belasting van zorgaanbieder hiervan?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Voor zover uw vraag ziet op de Hoofdtender SAS-procedure inkoop Jeugdhulp 2025 Twente (T71675): Daar waar u reeds bij inschrijving stukken moet indienen, wordt dit aangegeven. Daar waar stukken tijdens de verificatiefase ingediend moeten te worden, wordt dit ook aangegeven. Door bepaalde bewijsstukken enkel op te vragen bij partijen aan wie Aanbestedende dienst voornemens is de opdracht te gunnen, beoogt Aanbestedende dienst de transactiekosten en administratieve lasten voor betrokken partijen zo laag mogelijk te houden.  Aanbestedende dienst acht de gevraagde inspanning proportioneel ten aanzien van de aard en omvang van de opdracht en de in dit kader gestelde uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
329	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Voorwaarden Jeugdhulp en Wmo aanmelden Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 2, 3.2.5 In de overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure wordt artikel 23.3 ook niet van toepassing verklaard (artikel 22 lid 6). Kunt u dit toevoegen aan dit document?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze vraag ziet niet op deze hoofdtender.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
330	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Voorwaarden Jeugdhulp en Wmo aanmelden Hoofdtender Toelatingsprocedure pag 3, 3.2.6 Zorgaanbieder leest dit als een eenzijdige verlengingsoptie. Bent u bereid om hier een tweezijdige verlengingsoptie van te maken? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze vraag is niet relevant voor deze hoofdtender.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
331	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden Jeugdhulp en Wmo aanmelden Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 5, 3.3.1 Kunt u verduidelijken of dit al dan niet een natte handtekening dit te zijn?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Deze vraag is niet relevant voor deze hoofdtender.</p>		
332	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden Jeugdhulp en Wmo aanmelden Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 8, 3.4.1 "U verklaart dat uw onderneming financieel gezond is en dat u aan uw financiële verplichtingen voldoet gedurende de contractperiode, zodat de continuïteit van de zorg voor de cliënt voldoende gewaarborgd is." Wanneer is op basis van de ingediende jaarrekening volgens u sprake van een 'financieel gezonde' onderneming?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  We hebben dit vertaald in criteria en normen in voorwaarde 3.4.4. We spreken dan over een financieel duurzame huishouding.</p>		
333	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden Jeugdhulp aanmelden en inschrijven pag. 1, 3.1.1 "Deze aanbesteding is een Europese openbare aanbestedingsprocedure." U geeft eerder aan dat sprake is van een procedure voor sociale en andere specifieke diensten in de zin van artikel 2.39 Aw. Hier geeft u aan dat sprake is van een openbare procedure in de zin van artikel 2.26 Aw. Zorgaanbieder verzocht u te verduidelijken welke procedure u toepast.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De onderhavige procedure betreft een procedure voor sociale en andere specifieke diensten, als bedoeld in artikel 2.39 Aw.</p>		
334	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden Jeugdhulp aanmelden en inschrijven pag. 2., 3.2.1 "Na het indienen van uw inschrijving zullen er ook aanvullende privacygevoelige documenten worden uitgevraagd, waaronder diploma's, certificaten, VOG's etc." U geeft aan dat dergelijke documenten na inschrijving worden gevraagd. Zorgaanbieder verzocht u toe te lichten of u hiermee op de periode tussen voorlopige gunning en definitieve gunning bedoelt. Zo niet, op welk moment kan bent u dan voornemens deze documenten op te vragen en kunt u daarbij toelichten waarom u meent dat deze voorwaarden proportioneel is in het licht van de zware administratieve belasting van zorgaanbieder, zonder dat zij überhaupt weet of zij de opdracht voorlopig gegund krijgt?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Voor zover uw vraag ziet op de Hoofdtender SAS-procedure inkoop Jeugdhulp 2025 Twente (T71675):  De door u genoemde documenten moeten in de verificatiefase van de subtenders worden aangeleverd.  Aanbestedende dienst acht de gevraagde inspanning proportioneel ten aanzien van de aard en omvang van de opdracht en de in dit kader gestelde uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen.</p>		
335	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden Jeugdhulp aanmelden en inschrijven pag. 2, 3.2.2 "De Twentse gemeenten kunnen voor een toets op uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en uitvoeringseisen op verzoek nadere bewijsmiddelen opvragen en een onderzoek instellen om die bewijsmiddelen te verifiëren." Kunt u bevestigen dat u deze bewijsmiddelen slechts zal opvragen tussen het moment van voorlopige en definitieve gunning? Zo niet, kunt u toelichten op welk moment u deze bewijsmiddelen dan wenst te kunnen opvragen en waarom u dit proportioneel acht als dit voorafgaand aan het moment van voorlopige gunning is gelet op de zware administratieve belasting van zorgaanbieder hiervan?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Voor zover uw vraag ziet op de Hoofdtender SAS-procedure inkoop Jeugdhulp 2025 Twente (T71675):  Daar waar u reeds bij inschrijving stukken moet indienen, wordt dit aangegeven. Daar waar stukken tijdens de verificatiefase ingediend moeten te worden, wordt dit ook aangegeven. Door bepaalde bewijsstukken enkel op te vragen bij partijen aan wie Aanbestedende dienst voornemens is de opdracht te gunnen, beoogt Aanbestedende dienst de transactiekosten en administratieve lasten voor betrokken partijen zo laag mogelijk te houden.   Aanbestedende dienst acht de gevraagde inspanning proportioneel ten aanzien van de aard en omvang van de opdracht en de in dit kader gestelde uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
336	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden Jeugdhulp aanmelden en inschrijven pag. 3, 3.2.5 In de overeenkomst Jeugdhulp Toelatingsprocedure wordt artikel 23.3 ook niet van toepassing verklaard (artikel 22 lid 6). Kunt u dit toevoegen aan dit document?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De bijgevoegde bijlage (conceptovereenkomst) is enkel ter informatie en beeldvorming bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
337	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden Jeugdhulp aanmelden en inschrijven pag 4, 3.2.6 Zorgaanbieder leest dit als een eenzijdige verlengingsoptie. Bent u bereid om hier een tweezijdige verlengingsoptie van te maken? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  In het kader van een dekkend zorglandschap en zorg continuïteit zijn wij hier niet toe bereid.</p>		
338	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden Jeugdhulp aanmelden en inschrijven pag. 6, 3.3.1 Kunt u verduidelijken of dit al dan niet een natte handtekening dit te zijn?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit mag ook een digitale handtekening via E herkenning zijn.</p>		
339	3. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Voorwaarden Jeugdhulp aanmelden en inschrijven pag. 9, 3.4.1 "U verklaart dat uw onderneming financieel gezond is en dat u aan uw financiële verplichtingen voldoet gedurende de contractperiode, zodat de continuïteit van de zorg voor de cliënt voldoende gewaarborgd is. " Wanneer is op basis van de ingediende jaarrekening volgens u sprake van een 'financieel gezonde' onderneming?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  We hebben dit vertaald in criteria en normen in voorwaarde 3.4.4. We spreken dan over een financieel duurzame huishouding.</p>		
340	4.1.2.12.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Twentse Klachtenregeling bij Aanbesteden 2013 pag. 2 en 5 "Een klacht is een uiting van ongenoegen van een partij over het handelen of het nalaten van een andere partij voor zover dat handelen of nalaten binnen de werkingssfeer van de Aanbestedingswet 2012 valt.</p> <p>Een klacht van een ondernemer heeft betrekking op een aanbestedingsprocedure die valt binnen de werkingssfeer van de Aanbestedingswet 2012. Daarbij kan het gaan om een meervoudig onderhandse, een nationale of een Europese procedure." De Twentse Klachtenregeling bij Aanbesteden 2013 is eveneens van toepassing verklaard op de Hoofdtender Toelatingsprocedure inkoop Jeugdhulp en Wmo 2015 Twente. Dit betreft geen aanbestedingsprocedure die valt onder het toepassingsbereik van de Aanbestedingswet 2012. Kunt u bevestigen dat het bepaalde in de Twentse Klachtenregeling bij Aanbesteden 2023 niettemin van toepassing is op de Toelatingsprocedure? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet en hoe gegadigde in dat geval eventuele klachten zou moeten uiten?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De Twentse Klachtenregeling is van toepassing.</p>		
341	3.3.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  BiBob Per 1 april is er een nieuw lid binnen onze Raad van Toezicht. Daar deze persoon nog niet geïnstalleerd is nemen wij deze ook niet mee in de BIBOB. Kan de regio bevestigen dat dit akkoord is?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit is niet akkoord. Het nieuwe lid van Raad van Toezicht dient wel meegenomen te worden in het Bibob onderzoek invulformulier.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
342	Planning	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Planning Indien de regio voornemens is middels steekproeven gegevens uit te vragen bij zorgaanbieders, verzoeken we de regio rekening te houden met vakanties. Op basis van een eerder gepubliceerde concept planning van de subtenders is het een zeer aannemelijk scenario dat deze steekproeven in of kort voor de zomervakantieperiode vallen, waarbij aanbieder zeer beperkt de tijd krijgt om deze gegevens aan te leveren. Is de regio bereid hier rekening mee te houden.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Hier houden we rekening mee. De periode valt voor de schoolvakanties.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
343	Planning	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Planning Kan er met de planning en uitvragen meer rekening gehouden worden met de landelijke vakanties en derhalve redelijke termijn gezien omvang van de aanbesteding en zorgvuldige opvolging die van aanbieders wordt gevraagd?            Tussen de publicatie van de hoofdtender 8 februari en het indienen van de vragen voor de eerste nota van inlichtingen zitten verdeeld over 2 regio's 2 weken voorjaarsvakantie. In de beoogde planning van de subtenders staat dat deze naar verwachting op 22 april wordt gepubliceerd. Vrijdag 26 april is de laatste dag voor de meivakantie. Vragen voor de Nota van Inlichtingen moeten op zijn laatst op 6 mei worden ingediend. Dat is de eerste dag na de meivakantie.            Voor veel organisaties is dit een zeer slecht scenario omdat veel medewerkers op dat moment vrij zijn. Het is dan niet goed mogelijk om gedegen naar de stukken te kijken.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Gezien de doorlooptijd van de inkooptrajecten hebben we met meerdere feestdagen en vakantieperiodes van doen. Gemeenten hebben gepoogd hier zo veel als mogelijk rekening mee te houden. De planning wordt daarom niet aangepast.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
344	4.1.8.5.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Uitvoeringseisen 4.1.8.5 Doorgeven wijziging/verandering. Sommige wijzigingen zijn alleen toegestaan met voorafgaande schriftelijke toestemming van de Twentse gemeenten.             Wij nemen aan dat in het geval van een wijziging van de bestuurssamenstelling geen schriftelijke toestemming hoeft worden gevraagd aan de Twentse gemeenten aangezien dit de autonomie van de rechtspersoon raakt. Kan de regio dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            In betreffende eis is opgenomen:            "Let op: Sommige wijzigingen zijn alleen toegestaan met voorafgaande schriftelijke toestemming van de Twentse gemeenten. Wij kunnen voorwaarden verbinden aan onze instemming met een dergelijke wijziging.             Dit betreffen o.a. de volgende wijzigingen:            Bestuurssamenstelling            wijziging rechtsvorm            wijziging locaties             Uw aanname is daarom niet juist.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
345	2. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>            Beschrijving opdracht 2.3.1 toezicht In de huidige praktijk merken we dat we met regelmaat in een spanningsveld komen met gemeenten over wat we kunnen en mogen delen rondom cliëntinformatie. Kan de regio bevestigen dat zij bij hun gegevens uitvraag de wet, regelgeving en landelijke richtlijnen volgt welke op aanbieders en individuele professionals van toepassing zijn?             Als voorbeeld: Op aanbieders rust een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de gegevens in het dossier van cliënten. Deze geheimhoudingsplicht vloeit voort uit de Wet geneeskundige behandelingsovereenkomsten (WGBO). Van een inbreuk op de geheimhoudingsplicht kan alleen een rechtvaardiging bestaan als daarvoor sprake is van een wettelijke grondslag. Als aanbieder gemeenten informeert over welke behandelaren betrokken zijn geweest bij de behandeling van de cliënt, geeft aanbieder vertrouwelijke informatie over de behandeling vrij.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Dit kunnen we bevestigen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
346	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst pag 24 - informatievoorziening In de huidige praktijk merken we dat we met regelmaat in een spanningsveld komen met gemeenten over wat we kunnen en mogen delen rondom cliëntinformatie.</p> <p>Op aanbieders rust een geheimhoudingsplicht. Deze geheimhoudingsplicht vloeit onder andre voort uit de Wet geneeskundige behandelingsovereenkomsten (WGBO). Van een inbreuk op de geheimhoudingsplicht kan alleen een rechtvaardiging bestaan als daarvoor sprake is van een wettelijke grondslag.</p> <p>Kan de regio bevestigen dat zij de gegevens uitvraag rechtvaardigen door dit enkel en alleen te doen wanneer er sprake is van een wettelijke grondslag?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Aanbestedende dienst beoogt zich immer te houden aan geldende en van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Dit in acht nemende is bijvoorbeeld ook Paragraaf 2.3 tot stand gekomen, waaraan inschrijver zich ten volle dient te committeren. Voor zover uw vraag ziet op de bijlage die is bijgevoegd onder 2.5.1 wordt opgemerkt dat deze bijlage (conceptovereenkomst) enkel ter informatie en beeldvorming is bijgevoegd. Bij publicatie van de subtender(s) zal er een aangepaste conceptovereenkomst worden bijgevoegd. Vragen over de conceptovereenkomst kunt u dan ook stellen tijdens de vragenrondes van de subtenders.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
347	3.3.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> BIBOB invulformulier In beide hoofdtenders is een BIBOB invulformulier gepubliceerd. Op het oog exact hetzelfde document alleen lijkt de document naam verschillend (4556372 en 4556404). Kan de regio bevestigen dat slechts één BIBOB invulformulier gebruikt hoeft te worden (maakt niet uit welke) die voor beide hoofdtenders van toepassing is?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het formulier is gelijk in beide hoofdtenders. U hoeft deze dus maar 1 keer in te vullen u moet wel het ingevulde formulier in beide hoofdtenders uploaden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
348	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst duur van de overeenkomst en opzegging Op welke manier is het voor aanbieders mogelijk de overeenkomst tussentijds op te zeggen wanneer aanbieder onverhoopt niet meer aan de verplichtingen van de overeenkomst kan voldoen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij gaan uit van een onvoorwaardelijk aanbod en dat aanbieder de verplichtingen nakomt die hij aangaat. Mocht dat niet meer lukken, dan is er sprake van wanprestatie. De overeenkomst kan echter niet worden opgezegd door de aanbieder, in het uiterste geval kan opdrachtgever wel overgaan tot ontbinding van de overeenkomst, eventueel onder het verhalen van de schade.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
349	2.5. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Overeenkomst duur van de overeenkomst en opzegging De duur van de overeenkomst wordt gesloten voor 4 jaar. Hoe wordt er mee omgegaan als gedurende de looptijd gezien bijvoorbeeld arbeidsmarkt omstandigheden of andere wijzigende omstandigheden niet meer aan de eisen en verplichtingen voortvloeiende uit deze bestekken kan worden voldaan? We leven in een zeer veranderende context en en hierop hebben aanbieders slechts ten delen invloed. Kunnen we er van uit gaan dat de regio hier redelijk mee om gaat en rekening houdt met de minder/on-beïnvloedbare omstandigheden ten aanzien van het leveren van jeugdhulp door de gecontracteerde aanbieders?</p>		
<p><b>Antwoord</b> We gaan uit van een onvoorwaardelijke inschrijving, waarmee we bedoelen dat een zorgaanbieder aan alle eisen kan voldoen en kan blijven voldoen. In geval van overmacht, en enkel dan, kan hierop een beroep worden gedaan. Voor het overige zijn wij (en u!) gebonden aan de redelijkheid en billijkheid en wordt van u verwacht dat u zich tot het uiterste inspant om de onvoorwaardelijke inschrijving gestand te doen</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
350	4.1.6.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> SROI omvang verplichting U verplicht aanbieders een SROI van 2% voorgaande jaren was deze verplichting 1%. Het is voor aanbieders gezien arbeidsmarkt niet eenvoudig om überhaupt de SROI verplichting te voldoen, al helemaal niet als u deze verdubbeld. We verzoeken u bij de SROI-eis van 1% te blijven. kunt u hiermee instemmen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij gaan hier niet mee akkoord.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
351	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  A&amp;E algemeen We hebben op dit grote zorgen over de uitvoering van de dienst A&amp;E en de eisen die nu met aanbieders zijn gedeeld. Dit betreft de volgende punten: onduidelijkheid over de uitvoering in omvang en uitwerking in de individuele gemeenten, inclusief rol van de toegangen; welke kennis en expertise wordt verwacht; ontbreken van ontwikkelruimte; ontbrekende samenhang en grote afhankelijk tussen de percelen/tenders; als laatste ontbreekt nog de brede consultatie naast vraagverheldering in de tenders. We gaan graag met de regio in een open gesprek over de ontwikkelruimte die nodig is om A&amp;E goed vorm te geven. Is de regio hiertoe bereid?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit betreft een vraag over de subtender. Deze vragenronde is nog niet geopend en wij vragen u deze vraag te stellen na 8 april wanneer de subtender definitief gepubliceerd is..</p>		
352	4.1.2.5.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen 4.1.2.5 onnodig hoge indicaties De gemeente verlangt van aanbieders dat zij zich melden bij de gemeente als de indicatie kan worden afgeschaald. Dit gaat er van uit dat aanbieders altijd de volledige indicatie inzetten, ook wanneer dit niet nodig is. Dit is in de praktijk niet het geval. Wat hier is opgenomen is een onnodige extra administratieve last. Het volstaat hier te zeggen dat aanbieders slechts die inzet plegen die nodig voor de hulpvraag van de jeugdige. Kan de gemeente hiermee instemmen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Nee, we nemen dit niet over.</p>		
353	4.1.2.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen 4.1.2.6 De risicotaxatie is afhankelijk van de problematiek. . Voor welke problematiek, welk instrument wordt toegepast is vastgelegd in een werkproces. Dit werkproces is onderdeel van ons kwaliteitsmanagementsysteem en wordt door een onafhankelijke partij getoetst en bij een positieve beoordeling ontvangen wij een certificaat. Volstaat het bij deze eis om een kwaliteitskeurmerk in te dienen? Zo niet, kan de regio uitleggen waar volgens hen het risicotaxatie instrument aan moet voldoen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Nee, u dient een risicotaxatie instrument hier te uploaden. Het is voldoende om het instrument dat is vastgelegd in uw werkproces en het meest gebruikt is, hier te uploaden.</p>		
354	4.1.2.7.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen 4.1.2.7 Methodisch werken: begrijpen wij het goed dat een HKZ certificaat hier volstaat?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit begrijpt u goed.</p>		
355	4.1.2.10.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen 4.1.2.10 CTO moet onafhankelijk. Dit is een nieuwe eis ten aanzien van de huidige inkoop. Gemeenten kan daarmee niet aan de voorkant van aanbieders verlangen dat dit op deze manier wordt gedaan. Kan de gemeente toelichten waarom hier een verplichting tot onafhankelijk bureau is opgenomen? Partijen vragen met een vaste vragenlijst aan alle ouders de cliëntentevredenheid uit. Hiermee is mogelijkheid tot onafhankelijke resultaten maximaal geborgd met een zo hoog mogelijke respons. Kan de gemeente met een dergelijke procedure instemmen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Eis is aangepast naar minimaal aantal cliënten.</p> <p>Per 1 januari 2025 is de eis dat het cliënttevredenheidsonderzoek door een onafhankelijk bureau moet worden uitgevoerd wanneer er jaarlijks meer dan 30 cliënten begeleid wordt. Wanneer op dit moment nog geen onafhankelijk cliënttevredenheidsonderzoek is uitgevoerd, volstaat het uploaden van de laatst uitgevoerde.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
356	4.1.5.2.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Uitvoeringseisen 4.1.5.2 Gebruik zorgportaal: we gaan er vanuit dat als aanbieder een bestaande aanbieder is en reeds geautoriseerd is, bestaande autorisatie kan worden gehandhaafd. Kan de gemeente dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit wordt nader toegelicht in Mercell.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
357	4.1.5.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Uitvoeringseisen 4.1.5.4 Acceptatieplicht. De acceptatieplicht zoals beschreven is niet proportioneel. De gemeente streeft naar minimale kosten in de uitvoering. Wat als er naar een 'te zware' aanbieder wordt verwezen en aanbieder oordeelt dat zorg niet past bij deze zware inzet? Kunnen wij er dan van uitgaan dat de zorgvraag niet door aanbieder hoeft te worden geaccepteerd? Anders werkt verwijzing als : 1. wachtlijstverhogend en 2. onnodig kostenverhogend.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Zie het administratieprotocol, die als bijlage bij vraag 4.1.5.4. is toegevoegd.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
358	4.1.5.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Uitvoeringseisen 4.1.5.4 acceptatieplicht. Aanbieder dient zich in te spannen samen met de gemeente de jeugdige naar de juiste zorgaanbieder te begeleiden. We gaan er vanuit dat hier wordt bedoeld verwijzer ipv gemeente. Kunt u dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, dit nemen we niet over.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
359	4.1.5.4.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Uitvoeringseisen 4.1.5.4 beëindiging van de ondersteuning De beschrijving wekt de verwachting dat wanneer de cliënt de ondersteuning wil voortzetten deze hier altijd recht op heeft. Wanneer aanbieder de noodzaak ziet de ondersteuning te beëindigen moet zij hiertoe in staat worden gesteld, zeker in het geval de behandeling geen verder effect zal hebben of als jeugdige elders beter terecht is. Kan de gemeente dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De Regio onderschrijft dit beeld niet.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
360	4.1.1.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Uitvoeringseisen 4.1.1.1 financiële eisen "de vastlegging vermeldt alle samenwerkingsverbanden" wat wordt hier onder verstaan?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit betekent dat waar in de financiële bedrijfsvoering sprake samenwerking met partners, gelieerde partijen, financiers e.d, waaruit een mogelijk financieel effect kan ontstaan, inzichtelijk zijn gemaakt. Het kan gaan om contractafspraken (financiële verplichtingen over en weer), maar ook om garantieverstrekingen aan banken e.d.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
361	4.1.1.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b> Uitvoeringseisen 4.1.1.6 bij inzet van onderaannemers rekent u uitsluitend de werkelijke kosten. We gaan er van uit dat de gemeente hier doelt op reële tarieven waarbij sprake is van dekking van de nodige overhead kosten. Kan de gemeente dit bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het gaat er om dat in de afspraken met onderaannemers alleen kosten in rekening worden gebracht voor de dienstverlening van de hoofdaannemer (bijvoorbeeld administratiekosten t.a.v. het verwerken van declaraties en toewijzingen van de gemeenten t.b.v. het werk dat door onderaannemers namens de hoofdaannemer wordt uitgevoerd. Wat niet is toegestaan is het in rekening brengen van een (fictief) rendement (winstopslag) ten behoeve van de hoofdaannemer. Het moet dus gaan om reële aantoonbare kosten. Dus het tarief dat de hoofdaanbieder van de gemeenten ontvangt voor de geleverde prestaties door onderaannemer is voor de onderaannemer onder aftrek van de reëel gemaakte kosten van de hoofdaannemer</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
362	4.1.1.6.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen 4.1.1.6 Wanneer er vanwege regelgeving bij inzet van onderaannemers, waarbij de gemeente niet via een andere mogelijkheid bekostigd (bijvoorbeeld een dubbele toewijzing), btw moet worden belast, kunnen aanbidders deze btw-kosten dan bij gemeente in rekening brengen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De btw wordt niet door gemeenten vergoed. Het is aan de aanbieder om t.b.v. de overeenkomsten met derde partijen advies te vragen inzake de fiscale consequenties. Als basis geldt dat de dienstverlening van jeugdhulp en Wmo onder de btw vrijgestelde prestaties vallen, ook de inzet van ZZP'ers.</p>		
363	4.1.8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  "Uitvoeringseisen 4.1.8.1 Overig Klachtenjaarverslag op de website:  Het aantal klachten, klachtonderdelen en gegrond verklaringen wordt opgenomen in de bestuursbeoordeling. Dit betreft interne documentatie. Deze gegevens zijn verplicht om aan te leveren via DigiMV welke toegankelijk zijn voor gemeenten. Hiermee gaan wij er vanuit dat de benodigde informatie voor de gemeente beschikbaar is rondom klachten en publicatie van een klachtenjaarverslag op de website niet noodzakelijk is. Kan de regio dat bevestigen? Zo niet, kan de regio aangeven op basis waarvan zij het noodzakelijk achten dat een klachtenjaarverslag op de website gepubliceerd dient te worden?"</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Eis is aangepast.</p>		
364	4.1.2.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 1 , 4.21.1 "Indien u een kwaliteitskenmerk of -certificaat upload, dient u dit document te uploaden in PDF formaat" Voor zover u bedoelt dat zorgaanbieder deze documenten reeds bij inschrijving dient in te dienen, verzoekt zorgaanbieder u deze documenten pas op te vragen na een eventuele voorlopige gunning. Het is disproportioneel om van zorgaanbieder te verlangen deze documenten reeds bij inschrijving in te dienen, temeer nu het gaat om uitvoeringseisen waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en niet reeds ten tijde van het moment van inschrijving. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Uw aanname is niet correct. In de eis staat:  In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		
365	4.1.2.8.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 3 , 4.1.2.8 "U dient hier uw calamiteiten- en incidentenprotocol te uploaden. " Zorgaanbieder acht het disproportioneel om reeds in het stadium van de hoofdtender een calamiteiten- en incidentenprotocol te moeten opstellen en indienen, te meer nu dit een uitvoeringseis betreft waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en het protocol evenmin lijkt te worden beoordeeld door u. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Uw aanname is niet correct. In de eis staat:  In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		
366	4.1.2.9.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 4 , 4.1.2.9 uploaden documenten. Zorgaanbieder acht het disproportioneel om reeds in het stadium van de hoofdtender deze documentatie te moeten indienen, te meer nu dit een uitvoeringseis betreft waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en de documentatie evenmin lijkt te worden beoordeeld door u. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Uw aanname is niet correct. In de eis staat:  In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
367	4.1.2.10.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 4 , 4.1.2.10 uploaden documenten. Zorgaanbieder acht het disproportioneel om reeds in het stadium van de hoofdtender deze documentatie te moeten indienen, te meer nu dit een uitvoeringseis betreft waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en de documentatie evenmin lijkt te worden beoordeeld door u. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Uw aanname is niet correct. In de eis staat:  In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		
368	4.1.2.11.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 4 , 4.1.2.11 uploaden documenten. Zorgaanbieder acht het disproportioneel om reeds in het stadium van de hoofdtender deze documentatie te moeten indienen, te meer nu dit een uitvoeringseis betreft waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en de documentatie evenmin lijkt te worden beoordeeld door u. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Uw aanname is niet correct. In de eis staat:  In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		
369	4.1.2.12.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 4 , 4.1.2.12 uploaden documenten. Zorgaanbieder acht het disproportioneel om reeds in het stadium van de hoofdtender deze documentatie te moeten indienen, te meer nu dit een uitvoeringseis betreft waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en de documentatie evenmin lijkt te worden beoordeeld door u. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Uw aanname is niet correct. In de eis staat:  In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		
370	4.1.2.13.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Uitvoeringseisen Hoofdtender Toelatingsprocedure pag. 4 , 4.1.2.13 uploaden documenten. Zorgaanbieder acht het disproportioneel om reeds in het stadium van de hoofdtender deze documentatie te moeten indienen, te meer nu dit een uitvoeringseis betreft waaraan zorgaanbieder pas hoeft te voldoen ten tijde van de uitvoering van de opdracht en de documentatie evenmin lijkt te worden beoordeeld door u. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Uw aanname is niet correct. In de eis staat:  In de subtender wordt aan u gevraagd om deze stukken te uploaden indien u de opdracht gegund krijgt.</p>		
371	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b>  Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoordt, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4 "De potentiële jeugdhulpaanbieder dient steeds binnen tien werkdagen het door de Gemeente opgevraagde, aanvullend bewijsmateriaal aan te leveren bij de Gemeente, tenzij de Gemeente een andere termijn noemt bij haar opvraag." Onduidelijk is welk 'aanvullend bewijsmateriaal' kan worden opgevraagd bij jeugdhulpaanbieders. Zorgaanbieder acht het in dat verband disproportioneel om standaard een termijn van tien werkdagen op te leggen, tenzij de Gemeente een andere termijn noemt. Zorgaanbieder is daarmee volledig afhankelijk van de termijnstelling van de Gemeente, dat terwijl de aard van een document met zich kan brengen dat een langere termijn noodzakelijk is. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook de mogelijkheid toe te voegen dat een langere termijn kan worden gehanteerd indien de aard van het document dat met zich brengt. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u toelichten waarom niet en waarom u dit proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
372	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4 "De potentiële jeugdhulpaanbieder dient steeds binnen tien werkdagen het door de Gemeente opgevraagde, aanvullend bewijsmateriaal aan te leveren bij de Gemeente, tenzij de Gemeente een andere termijn noemt bij haar opvraag. Het niet (tijdig) aanleveren van bewijsmiddelen leidt tot uitsluiting van de procedure."</p> <p>Zorgaanbieder verzoekt u de laatste zin zodanig aan te passen dat ruimte bestaat voor een proportionaliteitstoets alvorens tot uitsluiting wordt overgegaan. Immers, het is voor zorgaanbieder volstrekt onduidelijk op welk aanvullend bewijsmateriaal een verzoek van de Gemeente kan zien. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u toelichten waarom niet en waarom u dit proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
373	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.1 "U hoeft enkel die medewerkers op te geven die werken voor afdelingen/onderdelen die mogelijk betrokken worden bij de uitvoering van deze opdracht."</p> <p>Gelet op de administratieve belasting van deze voorwaarde, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten wat u precies verstaat onder 'mogelijk betrokken worden', zodat zorgaanbieder precies weet welke medewerkers zij dient op te geven. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
374	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.1 "Van deze medewerkers dient u de gevraagde zorg gerelateerde diploma's, arbeidsovereenkomsten en VOG's te verstrekken via Zorgportaal."</p> <p>Zorgaanbieder beschikt veelal niet over een uittreksel van een diploma uit het DUO-register. Het alsnog moeten aanvragen hiervan voor haar medewerkers met het oog op de door de Gemeente beoogde steekproef, brengt een enorme administratieve last met zich voor zorgaanbieder die zorgaanbieder disproportioneel acht. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook deze voorwaarde te laten vervallen. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
375	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.1 "Van deze medewerkers dient u de gevraagde zorg gerelateerde diploma's, arbeidsovereenkomsten en VOG's te verstrekken via Zorgportaal."</p> <p>Zorgaanbieder acht de voorwaarde dat zij te allen tijde arbeidsovereenkomsten dient te overleggen die worden geselecteerd op basis van de steekproef, disproportioneel. Dit kan niet worden gelinkt aan de geschiktheidseisen die zien op de financiële draagkracht, technische bekwaamheid en/of beroepsbevoegdheid. Daarnaast verlangt de Gemeente hiermee inzicht in de bedrijfsvoering van zorgaanbieder, die verder gaat dan noodzakelijk en bovendien een zware administratieve belasting met zich brengt voor zorgaanbieder, waarbij zij geconfronteerd zal worden met een steekproef op 40 medewerkers per subtender, waarbij dit aantal niet beperkt hoeft te blijven tot 40 indien zorgaanbieder inschrijft op drie subtenders. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook deze voorwaarde te laten vervallen. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet en waarom u meent dat deze voorwaarde proportioneel is.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
376	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.1 "Van deze medewerkers dient u de gevraagde zorg gerelateerde diploma's, arbeidsovereenkomsten en VOG's te verstrekken via Zorgportaal."</p> <p>Zorgaanbieder acht het disproportioneel dat zij deze gegevens dient te verschaffen voordat zij überhaupt weet of zij in aanmerking komt voor gunning van de opdracht (voorlopige gunning) gelet op de administratieve belasting hiervan. Zorgaanbieder verzoekt u deze voorwaarde in elk geval zo aan te passen dat zij deze bewijsmiddelen pas hoeft te overleggen indien zij de opdracht voorlopig gegund krijgt. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet en waarom u dit proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
377	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.1 "Van deze medewerkers dient u de gevraagde zorg gerelateerde diploma's, arbeidsovereenkomsten en VOG's te verstrekken via Zorgportaal."</p> <p>Hieronder vallen ook medewerkers die beschikken over een SKJ-registratie, een BIG-registratie of een registratie in het Register vaktherapie. Een registratie in deze registers is slechts mogelijk op basis van een toets van de diploma's van deze medewerkers en in het geval van een SKJ-registratie, door middel van overlegging van een VOG. Zorgaanbieder acht het dan ook disproportioneel dat zij diploma's (en in het geval van een SKJ-registratie VOG's) moet overleggen. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook deze voorwaarde te schrappen voor zover het medewerkers betreft die beschikken over een SKJ-registratie, BIG-registratie of een registratie in het Register vaktherapie. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet en waarom u dit proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
378	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.1 "U levert binnen vijf werkdagen na ons eerste verzoek van de via de steekproef geselecteerde medewerkers de zorg gerelateerde diploma's aan via Zorgportaal."</p> <p>Zorgaanbieder verzoekt u deze termijn te verlengen. In het geval van zorgaanbieder, zal zij waarschijnlijk van 40 medewerkers deze gegevens moeten overleggen. In dat verband acht zorgaanbieder de termijn van vijf werkdagen te kort. Zorgaanbieder verzoekt u hier ten minste een tien werkdagen te hanteren. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet en waarom u deze voorwaarde proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
379	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.2 "Bovenstaande geschiktheidseis geldt ook voor onderaannemers, dit betekent dat deze informatie ook van de onderaannemer(s) ingediend moet worden."</p> <p>Zorgaanbieder is – als zij optreedt als hoofdaannemer – hoofdelijk aansprakelijk voor de naleving van de voorwaarden uit de overeenkomst. Het is derhalve ook haar verantwoordelijkheid om voldoende gekwalificeerd personeel in te zetten. Dat geldt eveneens voor medewerkers van eventuele onderaannemers. Zorgaanbieder acht het dan ook disproportioneel om al deze gegevens ook van een onderaannemer te moeten verschaffen en verzoekt u deze voorwaarde te laten vervallen, doch in elk geval voor onderaannemers op wiens draagkracht zorgaanbieder als hoofdaannemer geen beroep doet. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet en waarom u meent dat deze voorwaarde proportioneel is?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
380	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.3 gehele paragraaf</p> <p>Zorgaanbieder verzoekt u deze paragraaf achterwege te laten. Het opvragen van een arbeidsovereenkomst heeft niets van doen met de kwaliteit van de dienstverlening en daarmee de geschiktheid van de inschrijving voor de uitvoering van de opdracht. Deze voorwaarde kan dan ook niet worden gekoppeld aan een geschiktheidseis die ziet op de financiële draagkracht, technische bekwaamheid noch beroepsbevoegdheid van inschrijver. Daarnaast verlangt de Gemeente hiermee inzicht in de bedrijfsvoering van zorgaanbieder, die verder gaat dan noodzakelijk en bovendien een zware administratieve belasting met zich brengt voor zorgaanbieder, waarbij zij geconfronteerd zal worden met een steekproef op 40 medewerkers per subtender, waarbij dit aantal niet beperkt hoeft te blijven tot 40 indien zorgaanbieder inschrijft op drie subtenders. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook deze voorwaarde te laten vervallen. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet en waarom u meent dat deze voorwaarde proportioneel is.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
381	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.3 gehele paragraaf</p> <p>Zorgaanbieder verzoekt u deze paragraaf achterwege te laten. Het opvragen van een arbeidsovereenkomst heeft niets van doen met de kwaliteit van de dienstverlening en daarmee de geschiktheid van de inschrijving voor de uitvoering van de opdracht. Deze voorwaarde kan dan ook niet worden gekoppeld aan een geschiktheidseis die ziet op de financiële draagkracht, technische bekwaamheid noch beroepsbevoegdheid van inschrijver. Daarnaast verlangt de Gemeente hiermee inzicht in de bedrijfsvoering van zorgaanbieder, die verder gaat dan noodzakelijk en bovendien een zware administratieve belasting met zich brengt voor zorgaanbieder, waarbij zij geconfronteerd zal worden met een steekproef op 40 medewerkers per subtender, waarbij dit aantal niet beperkt hoeft te blijven tot 40 indien zorgaanbieder inschrijft op drie subtenders. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook deze voorwaarde te laten vervallen. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u in elk geval in te stemmen met de mogelijkheid voor zorgaanbieder om uitsluitend de gevraagde gegevens als opgenomen in deze paragraaf te delen met de Gemeente en de overige delen van de arbeidsovereenkomst als vertrouwelijk aan te merken en deze zwart te lakken. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet en waarom u meent dat deze voorwaarde proportioneel is.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
382	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.4 "Dat betekent dat bovengenoemde personen elke 3 jaar een nieuwe VOG dienen aan te vragen."</p> <p>De door de Gemeente gehanteerde termijn wijkt af van bijvoorbeeld de 'geldigheid' van een VOG voor een SKJ-registratie. Daarvoor mag een VOG niet ouder zijn dan vijf jaar en drie maanden. Zorgaanbieder hanteert in dat verband ook een termijn van vijf jaar en drie maanden. Door de voorwaarde te stellen dat iedere 3 jaar een nieuwe VOG moet worden aangevraagd wordt opdrachtnemer en haar medewerkers op kosten gejaagd door de Gemeente, dat terwijl de Gemeente deze kosten niet zal vergoeden. Dit acht zorgaanbieder disproportioneel. Tevens is voor een wijziging van dit beleid een instemmingsplicht van de ondernemingsraad. Zorgaanbieder verzoekt u deze termijn dan ook te verlengen naar vijf jaar en drie maanden. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet en waarom u meent dat deze voorwaarde proportioneel is.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
383	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.4 "De kosten zijn voor eigen rekening"</p> <p>De door de Gemeente gehanteerde termijn wijkt af van bijvoorbeeld de 'geldigheid' van een VOG voor een SKJ-registratie. Daarvoor mag een VOG niet ouder zijn dan vijf jaar en drie maanden. Zorgaanbieder hanteert in dat verband ook een termijn van vijf jaar en drie maanden. Door de voorwaarde te stellen dat iedere 3 jaar een nieuwe VOG moet worden aangevraagd wordt opdrachtnemer en haar medewerkers op kosten gejaagd door de Gemeente, dat terwijl de Gemeente deze kosten niet zal vergoeden. Dit acht zorgaanbieder disproportioneel. Zorgaanbieder verzoekt u deze extra kosten die speciaal voor de Gemeente worden gemaakt, te vergoeden. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet en waarom u meent dat deze voorwaarde proportioneel is.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
384	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.4 "U levert binnen vijf werkdagen na ons eerste verzoek van de via de steekproef geselecteerde medewerkers de VOG's aan via Zorgportaal."</p> <p>De voorwaarde zoals u die hanteert verlangt dat zorgaanbieder voor alle op te geven medewerkers over een VOG dient te beschikken die niet ouder is dan drie jaar, dat terwijl zorgaanbieder (o.a. gelet op de voorwaarden die gelden voor een SKJ-registratie) een termijn van vijf jaar hanteren. Deze termijn is ook gebruikelijk in de zorg. Consequentie hiervan is dat speciaal voor onderhavige inkoopprocedure(s) opnieuw VOG's moeten worden aangevraagd, met de nodige kosten van dien. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook deze termijn dusdanig te verlengen dat voor de betreffende medewerkers zo nodig nog een nieuwe VOG kan worden aangevraagd. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet en waarom u deze voorwaarde met de nodige kosten van dien, proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
385	7.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. termijn aanleveren gegevens vanuit paragraaf 3.4 Kan de gemeenten aangeven op welke datum (plusminus) de gevraagde gegevens bij de gemeenten moeten aangeleverd? Dit is op dit moment niet duidelijk, terwijl de vraag zeer omvangrijk is en de termijnen tegen de zomervakantie aanlopen en derhalve er sprake is van een beperkte bezetting.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Hier houden we rekening mee. De periode valt voor de schoolvakanties.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
386	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4 "De potentiële jeugdhulpaanbieder dient steeds binnen tien werkdagen het door de Gemeente opgevraagde, aanvullend bewijsmateriaal aan te leveren bij de Gemeente, tenzij de Gemeente een andere termijn noemt bij haar opvraag." Onduidelijk is welk 'aanvullend bewijsmateriaal' kan worden opgevraagd bij jeugdhulpaanbieders. Zorgaanbieder acht het in dat verband disproportioneel om standaard een termijn van tien werkdagen op te leggen, tenzij de Gemeente een andere termijn noemt. Zorgaanbieder is daarmee volledig afhankelijk van de termijnstelling van de Gemeente, dat terwijl de aard van een document met zich kan brengen dat een langere termijn noodzakelijk is. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook de mogelijkheid toe te voegen dat een langere termijn kan worden gehanteerd indien de aard van het document dat met zich brengt. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u toelichten waarom niet en waarom u dit proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
387	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4 "De potentiële jeugdhulpaanbieder dient steeds binnen tien werkdagen het door de Gemeente opgevraagde, aanvullend bewijsmateriaal aan te leveren bij de Gemeente, tenzij de Gemeente een andere termijn noemt bij haar opvraag. Het niet (tijdig) aanleveren van bewijsmiddelen leidt tot uitsluiting van de procedure."</p> <p>Zorgaanbieder verzoekt u de laatste zin zodanig aan te passen dat ruimte bestaat voor een proportionaliteitstoets alvorens tot uitsluiting wordt overgegaan. Immers, het is voor zorgaanbieder volstrekt onduidelijk op welk aanvullend bewijsmateriaal een verzoek van de Gemeente kan zien. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u toelichten waarom niet en waarom u dit proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
388	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.1 "U hoeft enkel die medewerkers op te geven die werken voor afdelingen/onderdelen die mogelijk betrokken worden bij de uitvoering van deze opdracht."</p> <p>Gelet op de administratieve belasting van deze voorwaarde, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten wat u precies verstaat onder 'mogelijk betrokken worden', zodat zorgaanbieder precies weet welke medewerkers zij dient op te geven. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
389	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.1 "Van deze medewerkers dient u de gevraagde zorg gerelateerde diploma's, arbeidsovereenkomsten en VOG's te verstrekken via Zorgportaal."</p> <p>Zorgaanbieder beschikt veelal niet over een uittreksel van een diploma uit het DUO-register. Het alsnog moeten aanvragen hiervan voor haar medewerkers met het oog op de door de Gemeente beoogde steekproef, brengt een enorme administratieve last met zich voor zorgaanbieder die zorgaanbieder disproportioneel acht. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook deze voorwaarde te laten vervallen. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
390	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.1 "Van deze medewerkers dient u de gevraagde zorg gerelateerde diploma's, arbeidsovereenkomsten en VOG's te verstrekken via Zorgportaal."</p> <p>Zorgaanbieder acht de voorwaarde dat zij te allen tijde arbeidsovereenkomsten dient te overleggen die worden geselecteerd op basis van de steekproef, disproportioneel. Dit kan niet worden gelinkt aan de geschiktheidseisen die zien op de financiële draagkracht, technische bekwaamheid en/of beroepsbevoegdheid. Daarnaast verlangt de Gemeente hiermee inzicht in de bedrijfsvoering van zorgaanbieder, die verder gaat dan noodzakelijk en bovendien een zware administratieve belasting met zich brengt voor zorgaanbieder, waarbij zij geconfronteerd zal worden met een steekproef op 40 medewerkers per subtender, waarbij dit aantal niet beperkt hoeft te blijven tot 40 indien zorgaanbieder inschrijft op drie subtenders. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook deze voorwaarde te laten vervallen. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet en waarom u meent dat deze voorwaarde proportioneel is.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
391	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.1 "Van deze medewerkers dient u de gevraagde zorg gerelateerde diploma's, arbeidsovereenkomsten en VOG's te verstrekken via Zorgportaal."</p> <p>Zorgaanbieder acht het disproportioneel dat zij deze gegevens dient te verschaffen voordat zij überhaupt weet of zij in aanmerking komt voor gunning van de opdracht (voorlopige gunning) gelet op de administratieve belasting hiervan. Zorgaanbieder verzoekt u deze voorwaarde in elk geval zo aan te passen dat zij deze bewijsmiddelen pas hoeft te overleggen indien zij de opdracht voorlopig gegund krijgt. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet en waarom u dit proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
392	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.1 "Van deze medewerkers dient u de gevraagde zorg gerelateerde diploma's, arbeidsovereenkomsten en VOG's te verstrekken via Zorgportaal."</p> <p>Hieronder vallen ook medewerkers die beschikken over een SKJ-registratie, een BIG-registratie of een registratie in het Register vaktherapie. Een registratie in deze registers is slechts mogelijk op basis van een toets van de diploma's van deze medewerkers en in het geval van een SKJ-registratie, door middel van overlegging van een VOG. Zorgaanbieder acht het dan ook disproportioneel dat zij diploma's (en in het geval van een SKJ-registratie VOG's) moet overleggen. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook deze voorwaarde te schrappen voor zover het medewerkers betreft die beschikken over een SKJ-registratie, BIG-registratie of een registratie in het Register vaktherapie. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet en waarom u dit proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
393	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.1 "U levert binnen vijf werkdagen na ons eerste verzoek van de via de steekproef geselecteerde medewerkers de zorg gerelateerde diploma's aan via Zorgportaal."</p> <p>Zorgaanbieder verzoekt u deze termijn te verlengen. In het geval van zorgaanbieder, zal zij waarschijnlijk van 40 medewerkers deze gegevens moeten overleggen. In dat verband acht zorgaanbieder de termijn van vijf werkdagen te kort. Zorgaanbieder verzoekt u hier ten minste een tien werkdagen te hanteren. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet en waarom u deze voorwaarde proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
394	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.2 "Bovenstaande geschiktheidseis geldt ook voor onderaannemers, dit betekent dat deze informatie ook van de onderaannemer(s) ingediend moet worden."</p> <p>Zorgaanbieder is – als zij optreedt als hoofdaannemer – hoofdelijk aansprakelijk voor de naleving van de voorwaarden uit de overeenkomst. Het is derhalve ook haar verantwoordelijkheid om voldoende gekwalificeerd personeel in te zetten. Dat geldt eveneens voor medewerkers van eventuele onderaannemers. Zorgaanbieder acht het dan ook disproportioneel om al deze gegevens ook van een onderaannemer te moeten verschaffen en verzoekt u deze voorwaarde te laten vervallen, doch in elk geval voor onderaannemers op wiens draagkracht zorgaanbieder als hoofdaannemer geen beroep doet. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet en waarom u meent dat deze voorwaarde proportioneel is?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
395	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.3 gehele paragraaf</p> <p>Zorgaanbieder verzoekt u deze paragraaf achterwege te laten. Het opvragen van een arbeidsovereenkomst heeft niets van doen met de kwaliteit van de dienstverlening en daarmee de geschiktheid van de inschrijving voor de uitvoering van de opdracht. Deze voorwaarde kan dan ook niet worden gekoppeld aan een geschiktheidseis die ziet op de financiële draagkracht, technische bekwaamheid noch beroepsbevoegdheid van inschrijver. Daarnaast verlangt de Gemeente hiermee inzicht in de bedrijfsvoering van zorgaanbieder, die verder gaat dan noodzakelijk en bovendien een zware administratieve belasting met zich brengt voor zorgaanbieder, waarbij zij geconfronteerd zal worden met een steekproef op 40 medewerkers per subtender, waarbij dit aantal niet beperkt hoeft te blijven tot 40 indien zorgaanbieder inschrijft op drie subtenders. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook deze voorwaarde te laten vervallen. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet en waarom u meent dat deze voorwaarde proportioneel is.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
396	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.3 gehele paragraaf</p> <p>Zorgaanbieder verzoekt u deze paragraaf achterwege te laten. Het opvragen van een arbeidsovereenkomst heeft niets van doen met de kwaliteit van de dienstverlening en daarmee de geschiktheid van de inschrijving voor de uitvoering van de opdracht. Deze voorwaarde kan dan ook niet worden gekoppeld aan een geschiktheidseis die ziet op de financiële draagkracht, technische bekwaamheid noch beroepsbevoegdheid van inschrijver. Daarnaast verlangt de Gemeente hiermee inzicht in de bedrijfsvoering van zorgaanbieder, die verder gaat dan noodzakelijk en bovendien een zware administratieve belasting met zich brengt voor zorgaanbieder, waarbij zij geconfronteerd zal worden met een steekproef op 40 medewerkers per subtender, waarbij dit aantal niet beperkt hoeft te blijven tot 40 indien zorgaanbieder inschrijft op drie subtenders. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook deze voorwaarde te laten vervallen. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u in elk geval in te stemmen met de mogelijkheid voor zorgaanbieder om uitsluitend de gevraagde gegevens als opgenomen in deze paragraaf te delen met de Gemeente en de overige delen van de arbeidsovereenkomst als vertrouwelijk aan te merken en deze zwart te lakken. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet en waarom u meent dat deze voorwaarde proportioneel is.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
397	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.4 "Dat betekent dat bovengenoemde personen elke 3 jaar een nieuwe VOG dienen aan te vragen."</p> <p>De door de Gemeente gehanteerde termijn wijkt af van bijvoorbeeld de 'geldigheid' van een VOG voor een SKJ-registratie. Daarvoor mag een VOG niet ouder zijn dan vijf jaar en drie maanden. Zorgaanbieder hanteert in dat verband ook een termijn van vijf jaar en drie maanden. Door de voorwaarde te stellen dat iedere 3 jaar een nieuwe VOG moet worden aangevraagd wordt opdrachtnemer en haar medewerkers op kosten gejaagd door de Gemeente, dat terwijl de Gemeente deze kosten niet zal vergoeden. Dit acht zorgaanbieder disproportioneel. Tevens is voor een wijziging van dit beleid een instemmingsplicht van de ondernemingsraad. Zorgaanbieder verzoekt u deze termijn dan ook te verlengen naar vijf jaar en drie maanden. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet en waarom u meent dat deze voorwaarde proportioneel is.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
398	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.4 "De kosten zijn voor eigen rekening"</p> <p>De door de Gemeente gehanteerde termijn wijkt af van bijvoorbeeld de 'geldigheid' van een VOG voor een SKJ-registratie. Daarvoor mag een VOG niet ouder zijn dan vijf jaar en drie maanden. Zorgaanbieder hanteert in dat verband ook een termijn van vijf jaar en drie maanden. Door de voorwaarde te stellen dat iedere 3 jaar een nieuwe VOG moet worden aangevraagd wordt opdrachtnemer en haar medewerkers op kosten gejaagd door de Gemeente, dat terwijl de Gemeente deze kosten niet zal vergoeden. Dit acht zorgaanbieder disproportioneel. Zorgaanbieder verzoekt u deze extra kosten die speciaal voor de Gemeente worden gemaakt, te vergoeden. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet en waarom u meent dat deze voorwaarde proportioneel is.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
399	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. subtender paragraaf 3.4.4 "U levert binnen vijf werkdagen na ons eerste verzoek van de via de steekproef geselecteerde medewerkers de VOG's aan via Zorgportaal."</p> <p>De voorwaarde zoals u die hanteert verlangt dat zorgaanbieder voor alle op te geven medewerkers over een VOG dient te beschikken die niet ouder is dan drie jaar, dat terwijl zorgaanbieder (o.a. gelet op de voorwaarden die gelden voor een SKJ-registratie) een termijn van vijf jaar hanteren. Deze termijn is ook gebruikelijk in de zorg. Consequentie hiervan is dat speciaal voor onderhavige inkoopprocedure(s) opnieuw VOG's moeten worden aangevraagd, met de nodige kosten van dien. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook deze termijn dusdanig te verlengen dat voor de betreffende medewerkers zo nodig nog een nieuwe VOG kan worden aangevraagd. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten waarom niet en waarom u deze voorwaarde met de nodige kosten van dien, proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Op dit moment is het nog niet mogelijk vragen te stellen die behoren bij de subtender(s), omdat deze nu nog als concept zijn toegevoegd. In de nog te publiceren subtender(s) wordt de definitieve inhoud opgenomen.</p> <p>Als u wordt toegelaten tot de desbetreffende subtender(s) kunt u dan de vragen die behoren bij die subtender(s) stellen. De subtenders worden opengesteld vanaf 8 april a.s</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
400	8.1.	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Ten aanzien van de gegevens die bij gunning moeten worden aangeleverd in relatie tot de zeer korte doorlooptijd hiervoor, stellen wij vast vragen hierover. We stellen het zeer op prijs wanneer de Regio deze vragen voor ons beantwoorden, zodat wij ons passend kunnen voorbereiden. termijn aanleveren gegevens vanuit paragraaf 3.4 Kan de gemeenten aangeven op welke datum (plusminus) de gevraagde gegevens bij de gemeenten moeten aangeleverd? Dit is op dit moment niet duidelijk, terwijl de vraag zeer omvangrijk is en de termijnen tegen de zomervakantie aanlopen en derhalve er sprake is van een beperkte bezetting.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Hier houden we rekening mee. De periode valt voor de schoolvakanties en start ongeveer op 20 juni.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
401	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>Bij het importeren van de vragen moeten we per vraag een onderdeel erbij vermelden. Dit terwijl we in de vraag het onderdeel / onderwerp al hebben vermeld. Kunnen we bij de volgende vragenronde alle vragen op 1 onderwerp indienen?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>U dient bij de tweede vragenronde te verwijzen naar het vraag&amp;antwoord nummer waar u een vraag over wilt stellen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
402	1. (Tekst)	05 mrt 2024 (di), 14:19
<p><b>Vraag</b></p> <p>U heeft de link naar de voorlichtingsbijeenkomst met ons gedeeld. Dit is een opname van een van de zes bijeenkomsten. In deze opname zijn inhoudelijke vragen beantwoord en data voor bijeenkomsten m.b.t. de subtenders gedeeld. Dit is belangrijke informatie en we weten niet wat er tijdens de andere bijeenkomsten is benoemd / beantwoord. We verzoeken de regio om alle inhoudelijke vragen die beantwoord zijn en die van toepassing zijn op het aanbestedingsproces transparant met alle aanbieders te delen middels een verslag in de Nvi.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Er zijn geen verslagen gemaakt van de gehouden voorlichtingsbijeenkomsten. Vooraf is dit gemeld bij de bijeenkomsten. Hiertoe is geen noodzaak gezien aangezien alle vragen via de Vraag &amp; Antwoord module gesteld moet worden om er rechten aan te kunnen ontlenen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
403	Planning	05 mrt 2024 (di), 14:29
<p><b>Vraag</b></p> <p>Hierbij vindt u de gepubliceerde nota van inlichtingen 1 van 5 maart 2024 van hoofdtender 1 met kenmerk: T71048 Hoofdtender 1) Toelatingsprocedure inkoop Jeugdhulp en Wmo 2025 Twente.</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Zie bijlage.</p>		
<p>Documenten toegevoegd aan antwoord</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>T71048_Gepubliceerde antwoorden(4978347).pdf</b></li> </ul>		

#	Referentie	Publicatiedatum
404	3.4.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b></p> <p>Als bewijsstuk wordt een verzekeringspolis gevraagd. Inschrijver is echter gemoedsbezwaard tegen verzekeringen. De SVB-beschikking waaruit dit blijkt zullen we bij inschrijving uploaden. Dit betekent dat wij vanwege gewetensbezwaren geen (aansprakelijkheids)verzekeringen kunnen afsluiten en daarvoor is de wettelijke gemoedsbezwaardenstatus in diverse regelingen geregeld. Om in geval van onverhoopte aansprakelijkheid steeds aan onze verplichtingen te kunnen blijven voldoen houden we extra grote reserves aan. Overigens is inschrijver (voor zover bekend) de enige jeugdhulpaanbieder met deze status; bij vrijwel alle gemeentelijke contracten (ook het laatste contract met Opdrachtgever) was dit ook geen belemmering.</p> <p>Voor alle duidelijkheid stellen we wel de vraag: is Opdrachtgever bereid om de gemoedsbezwaardenstatus te aanvaarden als een gelijkwaardig alternatief voor de gevraagde aansprakelijkheidsverzekering?</p> <p>Overigens brengt het proportionaliteitsvereiste (voorschrift 3.5B GP) en de vereiste mogelijkheid van daadwerkelijke mededinging wat ons betreft ook mee dat dit als gelijkwaardig alternatief moet worden aanvaard (zoals steeds ook wordt gedaan).</p> <p>Ter info: <a href="https://www.svb.nl/nl/gemoedsbezwaren/stichting-of-vereniging/stichting-vereniging-of-vennootschap">https://www.svb.nl/nl/gemoedsbezwaren/stichting-of-vereniging/stichting-vereniging-of-vennootschap</a></p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Hiermee zijn we bereid mits u inderdaad de SVB beschikking aanlevert.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
405	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b></p> <p>Dit is een vervolgvraag op vraag 61. Dienen onderaannemers, na schriftelijke toestemming van de Twentse gemeenten, ook nog de hoofdtender volledig te doorlopen?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Ja, alle stukken vanuit de hoofd- en subtender(s) zullen alsnog aangeleverd dienen te worden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
406	2.1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b></p> <p>Dit is een vervolgvraag op vraag 68. Kan de Regio nader toelichten waarom de medische verwijzing nog beoordeeld dient te worden op doel- en rechtmatigheid? Dit is toch aan de verwijzer en reeds gebeurd?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Bij onduidelijkheden kan de gemeente contact opnemen met de aanbieder, zoals beschreven in het administratieprotocol.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
407	3.2.6.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b></p> <p>Dit is een vervolgvraag op vraag 80. De Regio geeft aan de eenzijdige mogelijkheid om de overeenkomst te verlengen niet te willen wijzigen zodanig dat verlenging alleen plaatsvindt na wederzijdse goedkeuring van de zorgaanbieder. Ons inziens is het in het kader van gelijkwaardige samenwerking tussen Regio en zorgaanbieder zeer ongewenst dat de beslissing tot verlenging alleen bij de Regio is belegd. In andere Regio's zien wij dat de Zorgaanbieder wel de mogelijkheid heeft eerst schriftelijk akkoord te gaan met een eventuele verlenging. Kan de Regio nader motiveren waarom er gekozen is voor een eenzijdige mogelijkheid tot verlenging? Wordt de zorgaanbieder wel betrokken bij het besluit t.a.v. de verlenging? Is er nog ruimte voor een gezamenlijke evaluatie van de overeenkomst? En op basis van welke criteria wordt al dan niet tot verlenging over gegaan?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Wij gaan uit van een onvoorwaardelijk aanbod. Daarbij is er ons veel aangelegen dat het zorglandschap dekkend blijft en dat niet, na verlenging bepaalde zorg niet meer geleverd wordt. Wij houden vast aan eenzijdige verlenging.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
408	4.1.2.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b></p> <p>Betreft een vervolgvraag op vraag 90. De regio geeft aan dat het kwaliteitskompas gehandicaptenzorg niet voldoet (<a href="https://www.vgn.nl/kwaliteitskompas-gehandicaptenzorg-2023-2028">https://www.vgn.nl/kwaliteitskompas-gehandicaptenzorg-2023-2028</a>). Dit verbaast ons zeer, aangezien dit een landelijke standaard is voor aanbieders van gehandicaptenzorg dat is opgenomen in het Register van Zorginstituut Nederland (<a href="https://www.zorginzicht.nl/kwaliteitsinstrumenten/gehandicaptenzorg-kwaliteitskompas">https://www.zorginzicht.nl/kwaliteitsinstrumenten/gehandicaptenzorg-kwaliteitskompas</a>). Bovendien voldoet dit kwaliteitskompas voor alle andere jeugdregio's wel. Door te werken volgens dit kwaliteitskompas is onze organisatie getransformeerd naar een actief reflecterende en lerende organisatie, waardoor wij in januari 2020 konden stoppen met de ISO-9001:2015 certificering. In 2022 hebben wij daarnaast een externe audit uit laten voeren door een onafhankelijk bureau om ons kwaliteitsbeeld te toetsen. In 2023 zal ditzelfde bureau nogmaals een onafhankelijke toets uitvoeren om de voortgang te monitoren. Bij het indienen van onze offerte zullen wij een document, ondertekend door onze Raad van Bestuur, uploaden waarin wij aangeven waarom wij van de ISO certificering af konden stappen en hierin staat beschreven hoe wij volgens dit kwaliteitsmanagement systeem werken. Door te werken volgens het kwaliteitskompas hebben wij geen apart kwaliteitshandboek. Uiteraard zijn alle onderdelen uit het document 'Waar moet een kwaliteitshandboek aan voldoen?' wel centraal opgeslagen binnen onze organisatie, zodat deze door onze medewerkers geraadpleegd kunnen worden, Kan de regio nogmaals naar haar reactie kijken? En nader toelichten waarom bovenstaande niet zou voldoen?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>U kunt het genoemde document uploaden als daar voldoende uit blijkt dat u over een werkend kwaliteitsmanagementsysteem beschikt.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
409	4.1.5.4.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b></p> <p>Dit is een vervolgvraag op vraag 91. De Regio geeft aan dat de Zorgaanbieder verantwoordelijk blijft indien de Zorgaanbieder zelf niet de juiste zorg kan bieden en het niet lukt om, ondanks alle inspanningen, de cliënt bij een andere juiste Zorgaanbieder onder te brengen. Dit is ons inziens disproportioneel, aangezien de Zorgaanbieder voor iets verantwoordelijk wordt gesteld waar de Zorgaanbieder zelf geen invloed op heeft of sturing aan kan geven. Ons inziens ligt in deze gevallen de verantwoordelijkheid bij de Regio en is het niet redelijk deze verantwoordelijkheid bij de Zorgaanbieder te laten liggen. Kan de Regio nader toelichten waarom de Zorgaanbieder dan toch verantwoordelijk blijft?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>U blijft verantwoordelijk voor de aan u gevraagde zorg, zodat een jeugdige niet zonder hulpverlening komt en er een overbrugging is voor de jeugdige (en gezin).</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
410	4.1.6.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b></p> <p>Dit is een vervolgvraag op vraag 95. Kan de Regio haar antwoord nader toelichten? Mogen wij ervanuit gaan dat onze landelijke SROI gegevens gebruikt kunnen worden voor de verantwoording van het gestelde SROI percentage van 2%?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Bij het invullen van de SROI-verplichting wordt altijd gekeken naar de inzet op de opdracht. Mocht blijken dat dit op een of andere manier niet kan of lukt, dan wordt in overleg met de SROI-coördinator gekeken of inzet door de opdrachtnemer op andere wijze kan worden ingevuld. Daarbij kan organisatie breed gekeken worden.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
411	4.1.8.5.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b></p> <p>Betreft een vervolgvraag op vraag 96. De regio geeft aan dat de tekst is aangepast, maar wij zien dit niet geheel terug en het is ons inziens nog steeds niet duidelijk wanneer er een meldingsplicht geldt en wanneer een schriftelijke toestemming. Wij gaan ervanuit dat er voor een wijziging in de bestuurssamenstelling, wijziging rechtsvorm of wijziging locaties een meldingsplicht geldt en geen schriftelijke toestemming. Aangezien dit alle drie zaken zijn waarbij de beslissing volledig voorbehouden moet zijn aan de zorgaanbieder. Kan de regio dit bevestigen? En indien dit wel om een schriftelijke toestemming gaat, kan de regio dan onderbouwen waarom hiervoor een schriftelijke toestemming noodzakelijk is? Daarnaast geeft de regio aan dat er een schriftelijke toestemming nodig is bij het beëindigen of vervangen van een samenwerking met een onderaannemer. Moet onderaannemer in deze zin niet vervangen worden door derde? Ook dit is anders een beslissing die voorbehouden moet zijn aan de zorgaanbieder. Wij kunnen ons voorstellen dat de regio wel geïnformeerd wenst te worden, maar het is niet aan de regio om een schriftelijke toestemming te geven bij het beëindigen of vervangen van een samenwerking met een onderaannemer, niet zijnde een derde. Kan de regio nogmaals naar dit artikel kijken en toelichten in welke gevallen er een schriftelijke toestemming geldt en waarom?</p>		
<p><b>Antwoord</b></p> <p>Wij hebben de tekst onder 4.1.8.5 aangepast. Hetgeen hier nu is opgenomen geeft aan wanneer er toestemming benodigd is en wanneer een melding volstaat.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
412	4.1.8.5.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Dit is een vervolgvraag op de reactie van de Regio op de vragen 96 en vraag 344. In haar reactie op vraag 96 geeft de Regio aan dat er een meldingsplicht geldt voor wijzigingen zoals bestuurssamenstelling, wijziging rechtsvorm of wijziging locaties. In vraag 344 geeft de regio aan dat dat er wel een schriftelijke toestemming gevraagd moet worden bij bovenstaande wijzigingen. Kan de Regio nader toelichten wanneer er een meldingsplicht van toepassing is en wanneer er een schriftelijke toestemming gevraagd moet worden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij hebben de tekst onder 4.1.8.5 aangepast. Hetgeen hier nu is opgenomen geeft aan wanneer er toestemming benodigd is en wanneer een melding volstaat.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
413	4.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Dit is een vervolgvraag op vraag 98. De Regio bedoeld hiermee dus dat deze stukken pas bij de verificatiefase van de subtenders worden opgevraagd? Hoe verhoudt zich dit dan tot de passage: 'Als blijkt dat de gevraagde stukken bij uw aanmelding niet compleet en correct zijn, gaat u niet door naar de subtender, en kunt u dan ook geen inschrijving doen.' Aangezien de stukken pas bij verificatiefase van de subtender worden opgevraagd en dus niet eerder zichtbaar zijn voor de Regio?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De stukken die u reeds in deze fase dient te uploaden dienen compleet en correct te zijn. De overige stukken worden pas bij de subtender bij de gegunde partij(en) opgevraagd.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
414	5.1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Dit is een vervolgvraag op vraag 99. Met de vraag bedoelden wij ook onder welke voorwaarden onderaannemers gedurende de contractperiode kunnen aantreden. Kan de Regio hier nog een nadere toelichting op geven?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nieuwe onderaannemers zullen aan dezelfde voorwaarden moeten voldoen als partijen die nu inschrijven.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
415	5.4.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Dit is een vervolgreactie op vraag 102. De Regio verzoekt om het geven van voorbeelden. In hoeverre vallen ZZP'ers die ingezet worden binnen de eigen organisatie ook onder onderaannemers? Zo ja, zijn er omstandigheden waarbij ZZP'ers niet gezien worden als onderaannemers? Gezien de huidige arbeidsproblematiek wordt er uit noodzaak gebruik gemaakt van de inzet van ZZP'ers. Het is op dit moment nog niet inzichtelijk welke ZZP'ers zullen worden ingezet gedurende looptijd van de overeenkomst. Hoe gaat de Regio hiermee om?</p>		
<p><b>Antwoord</b> ZZPers zijn eigen ondernemers. Indien u ZZPers inzet binnen uw eigen organisatie als vervanging of aanvulling voor reguliere werkzaamheden kunt u deze inzetten onder een payroll- of detachingsconstructie.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
416	5.4.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Dit is een vervolgvraag op vraag 104. De regio geeft als antwoord op deze vraag dat de gestelde eisen in de huidige procedure overeenkomen met de eisen die aan de huidige contractanten worden gesteld. Echter is er een groot verschil met de hoeveelheid aan documenten die op dit moment door alle onderaannemers moeten worden aangeleverd. In het vorige contract dienden onderaannemers (via de tender van de hoofdaannemer) alleen een UEA, KvK uittreksel, gedragsverklaring aanbesteden en verklaring belastingdienst aan te leveren. Nu dienen zij vele kwaliteitsdocumenten aan te leveren en de volledige hoofdtender, met alle vragen en documenten die daarbij horen, zelfstandig door te lopen. Dit vraagt een enorme administratieve last van al onze onderaannemers. Voor de uitvoeringseisen geldt daarnaast dat dit binnen de samenwerkingsrelatie tussen hoofd- en onderaannemer is geborgd. Is de regio het ermee eens dat de huidige inkoopprocedure dus een veel grotere administratieve last vraagt van onderaannemers t.o.v. het huidige contract? En dat dit dus het risico met zich meebrengt dat kleine onderaannemers mogelijk niet in staat zijn zich in te schrijven voor de hoofdtender?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het verschil met de huidige procedure is dat niet bij aanvang alle documenten worden opgevraagd. De eisen die gesteld worden, worden ook in de huidige overeenkomsten reeds gesteld. Op verzoek dient elke aanbieder deze documenten nu ook reeds te kunnen overleggen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
417	5.4.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Dit is een vervolgvraag op vraag 105. Wij bedoelden met deze vraag het volgende: Kan de Regio bevestigen dat onderaannemers die alleen werkzaam zijn binnen het Onderwijs en Jeugd Arrangement in de regio Twente (bijv. voor de gemeente Enschede) zich niet hoeven in te schrijven voor deze hoofdtender?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Iedere (onder)aanname die zorg wil leveren vanaf 1 januari 2025 onder de contracten zoals opgenomen in deze hoofdtender moet zich aanmelden. Of deze onderaannemers reeds werkzaam zijn binnen het Onderwijs en Jeugd Arrangement in de regio Twente maakt hiervoor niet uit. Dit is een van deze procedure losstaande overeenkomst.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
418	5.4.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Dit is een vervolgvraag op vraag 106. Vanzelfsprekend dienen onderaannemers aan dezelfde eisen te voldoen als hoofdaannemers. Wij hebben als hoofdaannemer hier onze langdurige samenwerkingsrelatie met onderaannemers dan ook volledig op ingericht. Binnen deze samenwerkingsrelatie is het bieden van kwalitatief goede en rechtmatige zorg, die voldoet aan de gestelde eisen in deze tender, geborgd. Ons inziens vormt het volledig doorlopen van zowel de hoofd- als subtender daarom een (onnodige) dubbele toetsing, die daarnaast ook nog een onevenredige inspanning, in zowel tijd als geld, vraagt van onze onderaannemers. Lasten die zij nu niet kunnen investeren in het primaire proces (zorg verlenen aan onze cliënten), en gezien de waarborging die wij als hoofdaannemer kunnen en contractueel moeten bieden ook niet noodzakelijk, maar disproportioneel. Bovendien geldt voor sommige van onze gezinshuizen dat zij slechts één of enkele Twentse jongeren in zorg hebben. Kan SamenTwente nogmaals toelichten waarom zij het nodig acht de onderaannemers zelf te controleren op de uitvoeringseisen en waarom ze deze verantwoordelijkheid niet bij de hoofdaannemer wil neerleggen (zoals binnen het huidige contract en de andere jeugdregio's het geval is)? Zou SamenTwente de tender op dit punt alsnog aan kunnen passen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, de tender wordt niet aangepast. Het verschil met de huidige procedure is dat niet bij aanvang alle documenten worden opgevraagd. De eisen die gesteld worden, worden ook in de huidige overeenkomsten reeds gesteld. Op verzoek dient elke aanbieder deze documenten nu ook reeds te kunnen overleggen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
419	5.4.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Dit is een vervolgvraag op vraag 107. Vanzelfsprekend dienen onderaannemers aan dezelfde eisen te voldoen als hoofdaannemers. Wij hebben als hoofdaannemer hier onze langdurige samenwerkingsrelatie met onderaannemers dan ook volledig op ingericht. Binnen deze samenwerkingsrelatie is het bieden van kwalitatief goede en rechtmatige zorg, die voldoet aan de gestelde eisen in deze tender, geborgd. Ons inziens vormt het volledig doorlopen van zowel de hoofd- als subtender daarom een (onnodige) dubbele toetsing, die daarnaast ook nog een onevenredige inspanning, in zowel tijd als geld, vraagt van onze onderaannemers. Lasten die zij nu niet kunnen investeren in het primaire proces (zorg verlenen aan onze cliënten), en gezien de waarborging die wij als hoofdaannemer kunnen en contractueel moeten bieden ook niet noodzakelijk, maar disproportioneel. Bovendien geldt voor sommige van onze gezinshuizen dat zij slechts één of enkele Twentse jongeren in zorg hebben. Kan SamenTwente nogmaals toelichten waarom zij het nodig acht de onderaannemers zelf te controleren op de uitvoeringseisen en waarom ze deze verantwoordelijkheid niet bij de hoofdaannemer wil neerleggen (zoals binnen het huidige contract en de andere jeugdregio's het geval is)? Zou SamenTwente de tender op dit punt alsnog aan kunnen passen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, de tender wordt niet aangepast. Het verschil met de huidige procedure is dat niet bij aanvang alle documenten worden opgevraagd. De eisen die gesteld worden, worden ook in de huidige overeenkomsten reeds gesteld. Op verzoek dient elke aanbieder deze documenten nu ook reeds te kunnen overleggen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
420	5.4.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Dit is een vervolgvraag op vraag 108. Vanzelfsprekend dienen onderaannemers aan dezelfde eisen te voldoen als hoofdaannemers. Wij hebben hier onze langdurige samenwerkingsrelatie met onderaannemers dan ook volledig op ingericht, waardoor het bieden van kwalitatief goede en rechtmatige zorg, die voldoet aan alle gestelde eisen, is geborgd. Ons inziens vormt het volledig doorlopen van zowel de hoofd- als subtender daarom een (onnodige) dubbele toetsing, die daarnaast ook nog een onevenredige inspanning, in zowel tijd als geld, vraagt van onze onderaannemers. Lasten die zij nu niet kunnen investeren in het primaire proces (zorg verlenen aan onze cliënten), en gezien de waarborging die wij als hoofdaannemer kunnen en contractueel moeten bieden ook niet noodzakelijk, maar disproportioneel. Bovendien geldt voor sommige van onze gezinshuizen dat zij slechts één of enkele Twentse jongeren in zorg hebben. Kan SamenTwente nogmaals toelichten waarom zij het nodig acht de onderaannemers zelf te controleren op de uitvoeringseisen en waarom ze deze verantwoordelijkheid niet bij de hoofdaannemer wil neerleggen (zoals binnen het huidige contract en de andere jeugdregio's het geval is)? Zou SamenTwente de tender op dit punt alsnog aan kunnen passen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Nee, de tender wordt niet aangepast. Het verschil met de huidige procedure is dat niet bij aanvang alle documenten worden opgevraagd. De eisen die gesteld worden, worden ook in de huidige overeenkomsten reeds gesteld. Op verzoek dient elke aanbieder deze documenten nu ook reeds te kunnen overleggen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
421	5.4.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53

#### Vraag

Dit is een vervolgvraag op vraag 109. Vanzelfsprekend dienen onderaannemers aan dezelfde eisen te voldoen als hoofdaannemers. Wij hebben hier onze langdurige samenwerkingsrelatie met onderaannemers dan ook volledig op ingericht, waardoor het bieden van kwalitatief goede en rechtmatige zorg, die voldoet aan alle gestelde eisen, is geborgd. Ons inziens vormt het volledig doorlopen van zowel de hoofd- als subtender daarom een (onnodige) dubbele toetsing, die daarnaast ook nog een onevenredige inspanning, in zowel tijd als geld, vraagt van onze onderaannemers. Lasten die zij nu niet kunnen investeren in het primaire proces (zorg verlenen aan onze cliënten), en gezien de waarborging die wij als hoofdaannemer kunnen en contractueel moeten bieden ook niet noodzakelijk, maar disproportioneel. Bovendien geldt voor sommige van onze gezinshuizen dat zij slechts één of enkele Twentse jongeren in zorg hebben. Kan SamenTwente nogmaals toelichten waarom zij het nodig acht de onderaannemers zelf te controleren op de uitvoeringseisen en waarom ze deze verantwoordelijkheid niet bij de hoofdaannemer wil neerleggen (zoals binnen het huidige contract en de andere jeugdregio's het geval is)? Mede gezien het feit dat dit binnen de huidige samenwerkingsrelatie tussen hoofd- en onderaannemers reeds is geborgd, dus een (onnodige) dubbele toetsing vormt en verhoging van de administratieve last teweeg brengt? Zoals in onze eerdere vraag aangegeven is dit ons inziens niet in overeenstemming met de eigen visie en uitgangspunten van de Regio, waarin staat aangegeven dat administratieve lastenverlichting juist het uitgangspunt is van deze inkoopprocedure. Zou SamenTwente de tender op dit punt daarom alsnog aan kunnen passen?

#### Antwoord

Nee, de tender wordt niet aangepast.

Het verschil met de huidige procedure is dat niet bij aanvang alle documenten worden opgevraagd. De eisen die gesteld worden, worden ook in de huidige overeenkomsten reeds gesteld. Op verzoek dient elke aanbieder deze documenten nu ook reeds te kunnen overleggen.

#	Referentie	Publicatiedatum
422	5.4.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53

#### Vraag

Dit is een vervolgvraag op vraag 110. Vanzelfsprekend dienen onderaannemers aan dezelfde eisen te voldoen als hoofdaannemers. Wij hebben hier onze langdurige samenwerkingsrelatie met onderaannemers dan ook volledig op ingericht, waardoor het bieden van kwalitatief goede en rechtmatige zorg, die voldoet aan alle gestelde eisen, is geborgd. Ons inziens vormt het volledig doorlopen van zowel de hoofd- als subtender daarom een (onnodige) dubbele toetsing, die daarnaast ook nog een onevenredige inspanning, in zowel tijd als geld, vraagt van onze onderaannemers. Lasten die zij nu niet kunnen investeren in het primaire proces (zorg verlenen aan onze cliënten), en gezien de waarborging die wij als hoofdaannemer kunnen en contractueel moeten bieden ook niet noodzakelijk, maar disproportioneel. Bovendien geldt voor sommige van onze gezinshuizen dat zij slechts één of enkele Twentse jongeren in zorg hebben. Kan SamenTwente nogmaals toelichten waarom zij het nodig acht de onderaannemers zelf te controleren op de uitvoeringseisen en waarom ze deze verantwoordelijkheid niet bij de hoofdaannemer wil neerleggen (zoals binnen het huidige contract en de andere jeugdregio's het geval is)? Mede gezien het feit dat dit binnen de huidige samenwerkingsrelaties tussen hoofd- en onderaannemers reeds is geborgd, dus een (onnodige) dubbele toetsing vormt en verhoging van de administratieve last teweeg brengt? Zoals in onze eerdere vraag aangegeven is deze verhoging van de administratieve last ons inziens niet in overeenstemming met de Hervormingsagenda Jeugd 2023-2028. Zou SamenTwente de tender op dit punt daarom alsnog aan kunnen passen?

#### Antwoord

Nee, de tender wordt niet aangepast.

Het verschil met de huidige procedure is dat niet bij aanvang alle documenten worden opgevraagd. De eisen die gesteld worden, worden ook in de huidige overeenkomsten reeds gesteld. Op verzoek dient elke aanbieder deze documenten nu ook reeds te kunnen overleggen.

#	Referentie	Publicatiedatum
423	5.4.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53

#### Vraag

Dit is een vervolgvraag op vraag 111. Vanzelfsprekend dienen onderaannemers aan dezelfde eisen te voldoen als hoofdaannemers. Wij hebben hier onze langdurige samenwerkingsrelatie met onderaannemers dan ook volledig op ingericht, waardoor het bieden van kwalitatief goede en rechtmatige zorg, die voldoet aan alle gestelde eisen, is geborgd. Ons inziens vormt het volledig doorlopen van zowel de hoofd- als subtender daarom een (onnodige) dubbele toetsing, die daarnaast ook nog een onevenredige inspanning, in zowel tijd als geld, vraagt van onze onderaannemers. Lasten die zij nu niet kunnen investeren in het primaire proces (zorg verlenen aan onze cliënten), en gezien de waarborging die wij als hoofdaannemer kunnen en contractueel moeten bieden ook niet noodzakelijk, maar disproportioneel. Bovendien geldt voor sommige van onze gezinshuizen dat zij slechts één of enkele Twentse jongeren in zorg hebben. Kan SamenTwente nogmaals toelichten waarom zij het nodig acht de onderaannemers zelf te controleren op de uitvoeringseisen en waarom ze deze verantwoordelijkheid niet bij de hoofdaannemer wil neerleggen (zoals binnen het huidige contract het geval is)? Mede gezien het feit dat dit binnen de huidige samenwerkingsrelaties tussen hoofd- en onderaannemers reeds is geborgd, dus een (onnodige) dubbele toetsing vormt en verhoging van de administratieve last teweeg brengt? Zoals in onze eerdere vraag aangegeven is deze verhoging van de administratieve last ons inziens niet in overeenstemming met het Integraal Zorgakkoord. Zou SamenTwente de tender op dit punt daarom alsnog aan kunnen passen?

#### Antwoord

Nee, de tender wordt niet aangepast.

Het verschil met de huidige procedure is dat niet bij aanvang alle documenten worden opgevraagd. De eisen die gesteld worden, worden ook in de huidige overeenkomsten reeds gesteld. Op verzoek dient elke aanbieder deze documenten nu ook reeds te kunnen overleggen.

#	Referentie	Publicatiedatum
424	5.4.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Dit is een vervolgvraag op vraag 112. Als onderaannemers gedurende de looptijd van de overeenkomst toe willen treden dan dienen zij dus ook de hoofdtender te doorlopen? De hoofdtender wordt dan dus weer open gesteld? Hoe verhoudt zich dit met een eerdere reactie van de Regio op vraag 99? Als reactie op de vraag geeft de regio aan dat hoofdtender 2 onder geen enkele voorwaarde opnieuw wordt open gesteld. Wij ontvangen graag een nadere toelichting van de Regio hoe nieuwe onderaannemers kunnen toetreden gedurende looptijd overeenkomst.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Als aanvulling op vraag en antwoord 99: Enkel onderaannemers kunnen worden toegelaten. Als er na schriftelijke toestemming nieuwe onderaannemers worden ingezet, worden zij uitgenodigd via Mercell om de benodigde documenten en vragenlijsten aan te leveren. Let wel op, dit geldt alleen voor de SAS procedure - hoofdtender 2.</p>		
425	2.1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 30; U geeft aan dat dit bepaald wordt door de toegangsmedewerker. Hoe verhoudt zich dit tot wet- en regelgeving? En hoe verhoudt dit zicht tot bijvoorbeeld de GI-inzet?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dat past binnen gestelde kaders. En daar waar nodig wordt afgestemd met de GI.</p>		
426	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 21; Kunt u bij de definitie van het begrip 'incident' volstaan met definitie vanuit de Jeugdwet/Wkkgz? De aangepaste definitie in het document 'Aangepaste versie definitielijst aan de hand van NVI-1 - versie 5-3-2024' blijft verwarrend. Als u over zaken die media-aandacht kunnen opwekken geïnformeerd wilt worden kan dat ook buiten de definitie geregeld worden. Daarnaast heeft u in de aangepaste definitie een vraag opgenomen wat te doen met mede cliënten/gezin, terwijl in de eerste regel mede cliënten/ gezin onderdeel uitmaakt van de aangepaste definitie.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De definitie van incident is verwijderd, de definitie bij calamiteit is aangepast en verruimt, zodat de definitie van incident is vervallen. Zie het document "Aangepaste versie definitielijst aan de hand van Nota van inlichtingen 2 – versie 19 maart 2024".</p>		
427	3.2.4.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 8; Begrijpen wij het antwoord goed als wij hieruit opmaken dat onderaannemers die om welke reden dan ook de hoofdtender straks nog niet doorlopen hebben, alsnog toegelaten kunnen worden op basis van paragraaf 5.4.1. In deze paragraaf staat het volgende "Tijdens de looptijd van de overeenkomst kan enkel na schriftelijke toestemming van de Twentse gemeenten een onderaannemer worden ingezet. Let op: ten aanzien van onderaannemer(s) mogen geen uitsluitingsgronden van toepassing zijn en onderaannemers dienen aan de kwaliteitseisen te voldoen". Hoe kunnen deze onderaannemers dan alsnog toegelaten worden? Wordt voor hen dan Mercell open gezet zodat zij alsnog de benodigde documenten en vragenlijsten kunnen aanleveren?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Klopt, als er na schriftelijke toestemming nieuwe onderaannemers worden ingezet, worden zij uitgenodigd via Mercell om de benodigde documenten en vragenlijsten aan te leveren. Let wel op, dit geldt alleen voor de SAS procedure - hoofdtender 2.</p>		
428	4.1.6.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 14; In uw beantwoording op de vraag over de relatie tussen eis 4.1.6.1 en de bijgevoegde templatetekst SROI geeft u aan dat het een standaardbijlage betreft. De opgenomen eisen in de templatetekst komen niet overeen met de in de eis gestelde voorwaarden. Aan u dan ook het verzoek de bijgevoegde templatetekst te verwijderen en te vervangen door een document wat hiermee wel in lijn is.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De bijgevoegde template tekst is vervangen.</p> <p>Gewijzigd zijn de volgende onderdelen: Na gunning willen we weten hoe de aanbieder invulling geeft aan de social return verplichting. Daarvoor levert u na gunning een SROI-plan in, uiterlijk op 1 december 2024. U stuurt in december 2024 een e-mail naar <a href="mailto:socialreturn@enschede.nl">socialreturn@enschede.nl</a> om een afspraak te plannen bij het coördinatiepunt Social Return. U krijgt dan een afspraak met de coördinator Social Return.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
429	4.1.8.5.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 42; Voor het beëindigen van samenwerking met een onderaannemer is de eis opgenomen dat een opdrachtnemer schriftelijk toestemming nodig heeft om de samenwerking te beëindigen. In de beantwoording van vraag 368 geeft u aan deze eis niet te willen aanpassen. Om te begrijpen waarom u dit niet wilt aanpassen willen wij u vragen te verduidelijken op welke vorm van onderaanneming deze eis dan van toepassing is. Betreft het hier onderaannemer in de zin van dat deze in de hoofdtender is opgevoerd als 'beroep doen op een derde om aan de gestelde eisen te voldoen'? En geldt het daarmee dus niet voor 'gewone' onderaannemers die gedurende de looptijd van de overeenkomst aanvullende capaciteit leveren.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze eis geldt voor beide soorten onderaannemerschap. Wij willen in het kader van een dekkend zorglandschap weten wie de aanbieders zijn inclusief onderaannemers in Twente.</p>		
430	2.5. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 44; Uit de beantwoording van uw vraag begrijpen wij dat het hier om een conceptovereenkomst gaat die ter informatie is bijgevoegd. Mogen wij hieruit opmaken dat een aanbieder binnen subtender crisis meerdere overeenkomsten kan krijgen, te weten een overeenkomst voor het lumpsum gefinancierde perceel en een overeenkomst voor de overige onderdelen die PxQ worden gefinancierd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dat kan het geval zijn.</p>		
431	4.1.5.4.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 36; U antwoordt dat u zich onze zorg kunt voorstellen inzake zorgbeëindiging. Twee vragen hierover: 1. Klopt het dat ook wanneer er sprake is van een derde verwijzer (bijvoorbeeld GI) geldt dat gemeente toestemming voor beëindiging moet geven? Zo ja in dat geval heeft onze zorg het meeste risico daadwerkelijke op te treden en vraag 2. Wij vragen u daarom ook echt dringen te nuanceren. U mag er vanuit gaan dat wij zorgvuldig handelen (zelf volgens procedure zoals beschreven in het landelijk voorschrift zorgtoewijzing Wlz). De 'voorafgaande toestemming' moet o.i. echt worden verwijderd want leidt in de praktijk tot onaanvaardbare vertraging. Wilt u hiertoe niet overgaan vragen wij u dringend om een bepaling op te nemen waarin staat dat verwijzer ten allen tijde prioriteit maakt om bereikbaar en besluitbaar te zijn (binnen 5 werkdagen tijd maakt) voor overleg over zorgbeëindiging. De huidige praktijk vraagt om absolute duidelijkheid en medewerking van partijen op dit punt.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De gemeente overlegt indien nodig met de GI. Wij nemen uw verzoek over bereikbaar en besluitbaar niet over.</p>		
432	3.2.4.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 9; U geeft aan dat u voor het beoordelen van het toelaten van nieuwe onderaannemers geen beoordelingstermijn kunt noemen. Bent u het met ons een wederzijdse termijn afspraken wel noodzakelijk is en wanneer kunt u hierover wel een procedure inclusief acceptabele termijnen verstrekken?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij zullen voor 1-1-2025 met de contracteerde aanbieders communiceren wat het beoordelingstermijn zal zijn.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
433	3.3.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 84; Op blz. 2 van het UEA moet ondernemer aankruisen of hij alleen of samen deelneemt aan de aanbestedingsprocedure. Zorgaanbieders kunnen op de verschillende percelen van de subtenders verschillend inschrijven, waardoor zij in de hoofdtender moeten aangeven zowel als hoofdaannemer als in combinatie in te schrijven. Het is op het UEA niet mogelijk per perceel van de subtenders aan te geven hoe de aanbieder daarop inschrijft. Welk antwoord dienen zorgaanbieders dan te hanteren op deze vraag in het UEA?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U kunt in de hoofdtender nog niet aan te geven voor welk onderdeel u binnen een subtender zou willen inschrijven. Wij willen in deze hoofdtender slechts weten voor welk subtender (genaamd perceel in UEA, genaamd categorie in Mercell) u zich zou willen inschrijven. Indien u dat reeds weet, met wie u dat zou willen doen. Kunt u dat aan geven op het UEA.</p> <p>Indien u bij het onderdeel "Wijze van deelneming" ja invult op de vraag 'Neemt de ondernemer samen met anderen deel aan de aanbestedingsprocedure?', dan worden de de subvragen a), b) en c) zichtbaar. En daar kunt u invullen voor welk perceel/categorie op welke wijze zou willen inschrijven.</p> <p>Bij a) Vermeld rol van de ondernemer binnen de combinatie. Dan kunt u aangeven, als voorbeeld: "Bij perceel/categorie Advies &amp; Expertise ga ik een combinatie vormen. En bij perceel/categorie Crisis schrijf ik zelfstandig in".</p> <p>Bij b) Vermeld de identiteit van de andere ondernemers die gezamenlijk aan de aanbestedingsprocedure deelnemen. Dan kunt u aangeven, als voorbeeld: "Bij perceel/categorie Advies &amp; Expertise vorm ik een combinatie met aanbieder xxx. En bij perceel/categorie Crisis is vraag nvt, want daar schrijf ik zelfstandig in".</p> <p>Bij c) Indien van toepassing, de naam van de deelnemende combinatie. Dan kunt u aangeven, als voorbeeld: "De combinatie bij perceel/categorie Advies &amp; Expertise heeft (nog) geen naam. En bij perceel/categorie Crisis is vraag nvt, want daar schrijf ik zelfstandig in"</p> <p>De vraag daaronder bij onderdeel Percelen, staat de vraag: "Vermeld, indien van toepassing, het perceel/de percelen waarop de ondernemer wil inschrijven". Dit onderdeel mag u invullen, maar dat hoeft niet. Indien u dit deel invult, let dan op dat dit wel in overeenstemming is met de door u aangevinkte categorieën in Mercell.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
434	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 27; N.a.v. uw definitie van stapelen: Hoe noemt u het naast elkaar afgegeven van twee indicaties (verblijf en ambulante) voor 1 cliënt gedurende dezelfde periode bij dezelfde aanbieder?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Onze definitie van stapelen is: stapelen van zorg betekent dat voor één cliënt hetzelfde zorg- of ondersteuningsproduct meerdere keren wordt aangevraagd bij dezelfde aanbieder voor (gedeeltelijk) dezelfde periode. Hetzelfde zorg- of ondersteuningsproduct betekent dezelfde productcode. Het stapelen van zorg is niet toegestaan. Het naast elkaar afgeven van twee indicaties voor verschillende zorg- of ondersteuningsproducten heeft geen specifieke benaming.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
435	2.2. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 29; Kunt u bevestigen dat dat dus betekent dat 'voorliggend' volgens u inhoudt dat als het inhoudelijk oordeel (op basis van hiertoe in het LTA product benoemde criteria) leidt tot het advies van het inzetten van het LTA product dat dit ook betekent dat dit gebeurt en dat hier niet van wordt afgeweken omwille van redenen die niet inhoudelijk zijn?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze inkoop gaat niet over de LTA.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
436	2.1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> U beschrijft dat wij verschillen in het wel of niet (en hoe) toepassen van de verklarende analyse overlegd moeten worden met de betreffende gemeente. U antwoordt niet op de vraag welk effect dit volgens u heeft op de subtender advies en expertise. Hierop willen wij u vragen te reageren op onze zienswijze: Het is wenselijk én noodzakelijk Twente breed (dus met alle gemeenten) afspraken te maken over het hoe en wanneer in zetten van de verklarende analyse: alleen dan kan er verder gebouwd worden op onderdelen als 'advies en expertise' en ook het nader in te richten verwijspunt wonen en verblijf. Wij verzoeken u in deze inkoop op te nemen dat gemeenten streven naar eenheid en hier ook acties aan te verbinden die comfort geven aan aanbieders om hieraan mee te werken. Ben u hier toe bereid? Zo nee wilt u dit motiveren?</p>		
<p><b>Antwoord</b> In de subtenders wonen en verblijf komt de verklarende analyse daar waar het relevant is terug. Wat betreft Advies &amp; Expertise: A&amp;E een nieuw product en is het nog niet mogelijk om impact van VA hier nu alvast in mee te nemen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
437	2.1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 32; Wordt een aanbieder geacht te controleren of de GI met gemeente heeft overlegd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Voor de aanbieder betekent dit dat u zeker weet dat er overeenstemming is tussen de gemeente en de GI over de ingezette jeugdhulp, hierdoor ontstaan er geen belemmeringen in het verdere (administratieve) proces.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
438	3.3.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> n.a.v. vraag 84; In de hoofdtender over de toelatingsprocedure zijn diverse vragen gesteld over het invullen van het UEA. In de beantwoording van die vragen is aangegeven dat de volgende drie onderdelen op het UEA niet ingevuld hoeven te worden: 1. Blz 3: De vraag waarin, indien van toepassing, de percelen waaraan ondernemer deel wenst te nemen kunnen worden ingevuld. 2. Deel IID blz.4: vraag m.b.t. informatie betreffende onderaannemers op wier draagkracht de ondernemer geen beroep doet 3. Deel V blz 9: vraag m.b.t. beperking van het aantal gekwalificeerde gegadigden.</p> <p><b>Vraag:</b> Kunt u aangeven of dit ook geldt voor het UEA van de SAS-procedure?</p>		
<p><b>Antwoord</b> 1. Het heeft wel onze voorkeur dit alvast aan te geven. Door het aangeven van de categorieën en de beantwoording van de bijbehorende vragenlijsten 7 en/of 8 wordt door ondernemer al antwoord gegeven op deze vraag. 2. Het heeft wel onze voorkeur dit alvast aan te geven. Indien inschrijver enkel gebruik gaat maken van onderaannemers om aanvullende capaciteit te leveren, kan dit ook nog tijdens de subtender aangegeven worden. 3. Deze vraag op het UEA is niet van toepassing op een SAS procedure.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
439	2.1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> ad. gepubliceerd antwoord op vraag 129: We begrijpen dat de gemeenten bekend zijn met de verschillende vormen van regie. Dit zal echter bij alle aanbieders niet zo zijn naar onze verwachting. Het zou prettig zijn om concreter de termen procesregie en casusregie te gebruiken zodat het helder is wat (van elkaar) verwacht kan worden. Bij deze daarom nogmaals de vraag: zou u de tekst willen verduidelijken?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij nemen uw verzoek niet over. De regio gaat deze tekst niet verder verduidelijken.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
440	4.1.6.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> ad antwoorden op vragen 184 t/m 186: we merken dat wij als aanbieder best wel zoekende zijn inzake sroi en de 2% resultaatverplichting. Is het ook een idee dat de regio hierover in het najaar van 2024 "inspiratiebijeenkomsten" over dit onderwerp organiseert waarin bijv. ook aanbieders van elkaar kunnen leren over toepassingsmogelijkheden sroi?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Na gunning vindt er een gesprek plaats met de SROI-coördinator. De SROI-coördinator bespreekt de mogelijkheden met u als aanbieder. Daarbij worden voorbeelden en inspiraties van ander opdrachtnemers meegenomen. Er zijn namelijk buiten deze aanbesteding ook in andere branches voorbeelden die gedeeld kunnen worden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
441	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Reactie op vraag en antwoord 206. Een doorontwikkeling van consultatie kan bijdragen aan het behalen van de KPI's die de regio wil stellen. Tevens brengt het aanbieders in samenwerking bij elkaar en kan voor jeugdigen grote voordelen opleveren in de zorg. 1. Kan de Regio haar antwoord/besluit heroverwegen? 2. Kan de Regio toelichten waarom dit verzoek zonder nadere toelichting wordt afgewezen en waarom zij derhalve niet bereid is om verder te onderzoeken hoe vormen van consultatie door de regio gefaciliteerd en gefinancierd kunnen worden?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De regio blijft bij haar eerste antwoord. Dit verzoek wordt niet overgenomen en is in eerdere marktconsultaties Jeugd ook besproken.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
442	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 207. Gegadigde verzoekt de Regio toe te lichten op welke wijze er rekening zal worden gehouden met het aanleveren van documenten en hoe dit de administratieve last gecreëerd door de Regio, zal verminderen? Het is gegadigde niet duidelijk hoe de Regio daar waar mogelijk rekening houdt met aanleveren van stukken.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij beseffen dat er veel wordt uitgevraagd. Hoewel het meeste ook nu al door aanbieders wordt aangeleverd. Perceel specifieke uitvragen, zoals een locatie-overzicht, worden uitgevraagd bij de subtenders. Sommige stukken dient een aanbieder wel in bezit te hebben, maar dient hij pas op verzoek aan te leveren. Wij hebben getracht rekening te houden met de last, maar tegelijkertijd hechten wij aan kwalitatief goede zorg en het voorkomen van zorgfraude. Er zal altijd administratieve last blijven.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
443	2.5. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 208. Het antwoord van de Regio betreft geen antwoord op de gestelde vraag. De vraag ziet immers expliciet op het eenzijdige karakter van Deel 2 Artikel A van de overeenkomst en het verzoek dit aan te passen. Daarnaast geeft de Regio aan dat de overeenkomst nog een concept versie betreft en dat 'oneffenheden nog worden aangepast'. Daarmee miskent de Regio dat het transparantiebeginsel vereist dat alle voorwaarden en modaliteiten op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze worden geformuleerd zodat de behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver de juiste draagwijdte kan begrijpen en inschrijvers deze op dezelfde manier interpreteren. Daarvan is nu geen sprake, dat terwijl de Regio wel verlangt van gegadigden dat zij zich nu reeds aanmelden met een (zeer) hoge administratieve last. Gegadigde verzoekt u dan ook om een antwoord te geven op de vraag om het artikel zodanig aan te passen dat Odrachtnemer ook wijzigingen kan voorstellen en daarnaast meer duidelijkheid te verschaffen over de uiteindelijk van toepassing zijnde voorwaarden. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt Gegadigde u toe te lichten waarom u meent dat dit in overeenstemming is met het proportionaliteitsbeginsel en het transparantiebeginsel.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Het klopt dat deze wijziging, het weer onder voorwaarden openstellen van de tender, eenzijdig kan worden opgepakt.</p> <p>De wijziging ziet op het opnieuw openstellen van de tender bij een niet dekkend zorglandschap. Dit in aanvulling op wijzigingen specifiek omschreven in artikel 24. Wij hechten eraan dat wij de mogelijkheid hebben wanneer specifieke zorg niet (meer) geboden kan worden, wij deze (opnieuw) kunnen contracteren om onze jeugdigen van zorg te kunnen (blijven) voorzien. Dit achten wij geenszins onredelijk.</p> <p>De definitieve versie zal toegevoegd worden wanneer de subtenders worden opengesteld. Voor aanbieders bestaat nog de mogelijkheid hierop te reageren in een volgende nota van inlichtingen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
444	2.5. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  Reactie op vragen en antwoorden 210 tm 220 en 181, 183, 190, 192t/m 205 210 t/m220, 290 t/m 300. U beantwoordt deze vragen over de overeenkomst nog niet. Andere vragen gesteld door andere aanbieders over de overeenkomst zijn wel beantwoord. Met dit antwoord miskent de Regio dat het transparantiebeginsel vereist dat alle voorwaarden en modaliteiten op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze worden geformuleerd zodat de behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver de juiste draagwijdte kan begrijpen en inschrijvers deze op dezelfde manier interpreteren. Daarvan is nu geen sprake, dat terwijl de Regio wel verlangt van gegadigden dat zij zich nu reeds aanmelden met een (zeer) hoge administratieve last. Voorts roept uw antwoord de vraag op welke betekenis het bijvoegen van de overeenkomst in dit stadium heeft als o.a. deze bepaling nog aangepast kan worden. Gegadigde verzoekt u dit dan ook toe te lichten en te motiveren waarom de Regio meent dat deze handelwijze in overeenstemming is met het transparantiebeginsel.</p> <p>210</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Het klopt dat deze wijziging, het weer onder voorwaarden openstellen van de tender, eenzijdig kan worden opgepakt.</p> <p>De wijziging ziet op het opnieuw openstellen van de tender bij een niet dekkend zorglandschap. Dit in aanvulling op wijzigingen specifiek omschreven in artikel 24. Wij hechten eraan dat wij de mogelijkheid hebben wanneer specifieke zorg niet (meer) geboden kan worden, wij deze (opnieuw) kunnen contracteren om onze jeugdigen van zorg te kunnen (blijven) voorzien. Dit achten wij geenszins onredelijk.</p> <p>De definitieve versie zal toegevoegd worden wanneer de subtenders worden opengesteld. Voor aanbieders bestaat nog de mogelijkheid hierop te reageren in een volgende nota van inlichtingen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
445	2.5. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 221. Gegadigde verzoekt de Regio toe te lichten wat zij kwalificeert als procedurele fouten, nu de mogelijkheid om naar de civiele rechter te stappen vrijwel lijkt te worden uitgesloten (dat terwijl de eerste zin van artikel 22 lid 3 anders doet vermoeden).</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Procedurele fouten gemaakt door de geschillencommissie bij de behandeling van het geschil in kwestie.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
446	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 223. U heeft het punt niet in de definitie opgenomen. Kunt u dat alsnog doen, danwel bevestigen dat ambulante alternatieven ook als onderdeel van de ambulante ondersteuning jeugd worden bekostigd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De regio heeft bewust gekozen voor een onderscheid in definities voor ambulante Alternatieven en Ambulante ondersteuning Jeugd. De regio heeft de ambulante alternatieven Jeugd uitgewerkt in de subtender Ambulant. Een deel van de ambulante alternatieven vallen onder de voorziening ambulante behandeling en enkele ambulante voorzieningen zijn separaat uitgewerkt. Voor meer informatie of duiding verwijzen wij u naar de concept subtender Ambulant.</p>		
447	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 227. Gegadigde heeft de Regio niet verzocht om een aanpassing van de definitie. Zij heeft de Regio verzocht om een verduidelijking van de gevallen waarin zij verlengde jeugdhulp zal inzetten. De Regio geeft nu enkel aan dat de Gemeente dit per geval zal beoordelen en waar nodig zal toekennen. Gegadigde verzoekt de Regio nogmaals toe te lichten onder welke omstandigheden zij meeweegt en/of wanneer zij het nodig acht om verlengde jeugdhulp in te zetten.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De regio zet geen verlengde jeugdhulp in, dit is uitsluitend naar oordeel van de betreffende gemeente.</p>		
448	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 228. We realiseren ons dat de regio nog bezig is met de aanpak wachttijden. Ze heeft in een ander antwoord ook aangegeven de treeknormen mee te nemen in de verdere uitwerking. Dit betreft echter geen duidelijke bevestiging. Voor aanbieders die in meerdere regio's werken is het inhoudelijk en administratief niet werkbaar om met verschillende definities van wachttijden te werken. We verzoeken u dan ook de landelijk bekende treeknormen te hanteren en in de definitielijst op te nemen, bent u hier toe bereid? Zo niet kunt u nader toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b> De landelijke bekende treeknormen gelden voor de medisch specialistische zorg en niet voor Jeugdhulp. In onze wachttijden aanpak zijn (nog) geen afspraken over aanvaardbare wachttijden gemaakt. Intentie is om eerst te richten om het inzichtelijk maken van de wachttijden en vervolgens in gesprek gedurende contractfase aanvaardbare wachttijden af te spreken.</p>		
449	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 229. We hebben gezien dat de definitielijst is aangepast. We kunnen daarmee echter nog niet beoordelen of hier nu ook definities uit de jeugdwet zijn gebruikt. Kunt u onze vraag alsnog beantwoorden? Alvast bedankt.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De definities uit de Jeugdwet zijn van toepassing, de definities in deze definitielijst zijn aanvullend. Bij tegenstrijdigheden prevaleert de Jeugdwet.</p>		
450	3.3.8.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 230. Aanbestedende dienst miskent in haar antwoord dat het BIBOB-onderzoek en de toepasselijke uitsluitingsgronden reeds voorzien in een integriteits- en betrouwbaarheidstoets en dat zij met de integriteitsclausule nog (veel) strengere eisen stelt dan het BIBOB-onderzoek en de toepasselijke uitsluitingsgronden. Ook gegadigde hecht het grootste belang aan integriteit. Echter, datgene dat u vraagt van gegadigden in deze inkoopprocedures dient wel in een redelijke verhouding tot het voorwerp van de opdracht te staan. U stelt nu dat dat het geval is, terwijl gegadigde inhoudelijk heeft onderbouwd in haar vraagstelling dat zij meent dat daarvan geen sprake is. Daarop geeft u geen inhoudelijk antwoord noch toelichting. Gegadigde verzoekt u dan ook nogmaals om te onderbouwen waarom u de integriteitsclausule proportioneel is in het licht van de specifieke omstandigheden die door gegadigde zijn genoemd in haar vraagstelling.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij passen dit niet aan. Wellicht is het goed te vermelden dat wij hierbij wel gehouden zijn aan de uitgangspunten gegeven in de wet en die hebben te gelden voor overheidsorganen meer in het algemeen. Dat houdt onder andere in dat intrekking evenredig moet zijn met de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten. Een verkeersboete van uw medewerkers zal derhalve niet leiden tot intrekking. Zonder meer overgaan tot intrekking zal derhalve niet geschieden en er vindt, binnen de gegeven kaders wel degelijk een afweging plaats.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
451	3.3.8.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 231. Gegadigde verzoekt de Regio toe te lichten hoe de integriteitsclausule zich volgens haar verhoudt tot de onschuldpresumptie in de wet.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De integriteitsclausule is gerelateerd aan de Wet Bibob en daarmee de mate van gevaar daar genoemd. Het is geen strafrechtelijk middel, waarbij inderdaad wordt uitgegaan van de onschuldpresumptie. Wellicht is het goed te vermelden dat wij ook hierbij gehouden zijn aan de uitgangspunten gegeven in die wet. Dat houdt onder andere in dat intrekking evenredig moet zijn met de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten.</p>		
452	3.3.8.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 231. Kan de aanbestedende dienst nader toelichten en expliciet maken wat zij verstaat onder zorgvuldigheid betrachten bij de uitvoering van de in de clausule genoemde maatregelen en sancties?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij zijn gehouden zijn aan de uitgangspunten gegeven in de Wet Bibob en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dat houdt onder andere in dat intrekking evenredig moet zijn met de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten. Zonder meer overgaan tot intrekking of het toepassen van andere maatregelen zal derhalve niet geschieden en er vindt, binnen de gegeven kaders een afweging plaats.</p>		
453	3.3.8.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 232. Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst inhoudelijk te onderbouwen waarom zij specifiek dit aspect van de integriteitsclausule proportioneel acht gelet op de onderbouwing van gegadigde in haar vraagstelling. De enkele stelling dat aanbestedende dienst de clausule proportioneel acht, volstaat niet.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het blijven screenen van aanbieders op integriteit achten wij niet disproportioneel en dat is wat de integriteitsclausule beoogt. Niet enkel bij inschrijving wensen wij integere aanbieders, maar ook gedurende de looptijd van de overeenkomst. Zorgfraude is voor ons een punt van aandacht, niet alleen nu maar ook de komende jaren houden we vinger aan de pols.</p>		
454	3.3.8.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 233. De gemeente kan onderaanneming bij aanbieder beeindigen. Kan de Regio bevestigen dat zij zal voorkomen dat hoofd- en onderaannemingsconstructies nodig zijn als meerdere aanbieders tegelijkertijd zorg leveren aan een jeugdige? Dan wordt het risico uit deze clausule voor aanbieders ook voorkomen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Of en in hoeverre onderaannemers nodig zijn is afhankelijk van de zorg die aanbieders kunnen bieden. Soms is onderaanneming nodig om aan alle eisen te kunnen voldoen en soms om de zorg überhaupt te kunnen bieden. Wij kunnen niet bevestigen dat wij voorkomen dat hoofd- en onderaannemingsconstructies nodig zijn, dat is afhankelijk van het geen aanbieders al dan niet in hun eentje kunnen bieden qua omvang of qua inhoud.</p>		
455	3.3.8.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 234. Het niet faciliteren is werkelijk iets anders dan schadevergoeding eisen. In Nederland ben je bij wet onschuldig tot schuld is bewezen. Integriteitstwijfels en de opvolging hiervan naar aanbieders zoals in de clausule beschreven geven als grote schade voor aanbieders (waaronder reputatie en imagoschade). Gegadigde verzekt de Regio toe te lichten hoe dit onderdeel van de integriteitsclausule zich volgens haar verhoudt tot de onschuldpresumptie in de wet.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij zijn gehouden zijn aan de uitgangspunten gegeven in de Wet Bibob en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dat houdt onder andere in dat intrekking evenredig moet zijn met de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten. Zonder meer overgaan tot intrekking of het toepassen van andere maatregelen zal derhalve niet geschieden. De schadevergoeding ziet op schade die mogelijk ontstaat door de intrekking op grond van de integriteitsclausule en deze is niet bedoeld als strafrechtelijke sanctie. Het betreft geen boete, maar compensatie.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
456	3.3.8.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 235. Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst inhoudelijk te onderbouwen waarom zij specifiek dit aspect van de integriteitsclausule proportioneel acht gelet op de onderbouwing van gegadigde in haar vraagstelling. De enkele stelling dat aanbestedende dienst de clausule proportioneel acht, volstaat niet.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Het blijven screenen van aanbieders op integriteit achten wij niet disproportioneel en dat is wat de integriteitsclausule beoogt. Niet enkel bij inschrijving wensen wij integere aanbieders, maar ook gedurende de looptijd van de overeenkomst. Zorgfraude is voor ons een punt van aandacht, niet alleen nu maar ook de komende jaren houden we vinger aan de pols.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
457	3.3.8.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 236. We begrijpen dit lidnummer niet. Dit toetst u namelijk al via Bibob. Kunt u dit lid verwijderen? Dan wel expliciet toelichten waarom u dit proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De door u aangehaalde bepaling ziet op meer dan enkel de verklaring dat men de afgelopen jaren niet betrokken is geweest bij strafbare feiten. Het vraagt ook van een aanbieder om te onderkennen dat opdrachtgever er veel aan gelegen is dat aanbieders integer handelen en dat zorggelden daar terechtkomen waar ze horen. De bepaling wordt niet verwijderd.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
458	3.3.8.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  Reactie op vraag en antwoord 237. Gegadigde verzoekt de Regio toe te lichten hoe dit onderdeel van de integriteitsclausule zich volgens haar verhoudt tot de onschuldpresumptie in de wet.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij zijn gehouden zijn aan de uitgangspunten gegeven in de Wet Bibob en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dat houdt onder andere in dat intrekking evenredig moet zijn met de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten. De Wet Bibob geeft echter een ander kader dan het strafrecht.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
459	3.3.8.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 238. De Regio motiveert niet waarom zij dit proportioneel acht. Gegadigde verzoekt u dan ook toe te lichten waarom u dit ook proportioneel acht ten opzichte van medewerkers en onderaannemers.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Ten aanzien van uw eigen medewerkers gaan wij ervan uit dat u bij constatering van niet integer handelen u uw maatregelen treft. Onderaannemers hebben hierin een eigen verantwoordelijkheid. Niet voor niets dienen zij zelf in te schrijven, zelf hun eigen documenten aan te leveren en ook deze integriteitsclausule te ondertekenen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
460	3.3.8.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  Reactie op vraag en antwoord op onder andere 239 en 240. Gegadigde heeft in haar vragen in de 1e NvI onderbouwd dat en waarom zij de integriteitsclausule die door de Regio wordt gehanteerd, disproportioneel acht. Eén van de redenen hiervoor is dat deze strijdig is met de onschuldpresumptie en daarmee té snel tot beëindiging van de Overeenkomst kan leiden. In het licht van die omstandigheden kan gevolgschade niet zonder nadere voorwaarden bij opdrachtnemer worden neergelegd. Uw antwoord houdt onvoldoende rekening met deze omstandigheid en gegadigde acht dit dan ook in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Gegadigde verzoekt u dan ook nogmaals om dit artikel aan te passen.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij zijn gehouden zijn aan de uitgangspunten gegeven in de Wet Bibob en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dat houdt onder andere in dat intrekking evenredig moet zijn met de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten. Zonder meer overgaan tot intrekking of het toepassen van andere maatregelen zal derhalve niet geschieden en er vindt, binnen de gegeven kaders wel degelijk een afweging plaats. Het artikel passen wij niet aan.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
461	2.4. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 242. Heeft deze raming effect op de verplichtingen van de aanbieder? Of gaat het hier puur over een inschatting van de opdrachtgever.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het betreft een inschatting van de opdrachtgever.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
462	2. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 244. Wanneer de Regio onverhoopt middels de toelatingsprocedure en de Sas-procedure geen dekkend zorglandschap heeft ingekocht. Kan de Regio dan nog terugvallen op het brede LTA aanbod?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het LTA aanbod is geen onderdeel van deze inkoop.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
463	2. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 245. Met dit antwoord miskent de Regio dat zij het proportionaliteitsbeginsel in acht dient te nemen en ook in dat licht de administratieve lasten voor aanbieders zo laag mogelijk moet houden. De toets op kwaliteit en integriteit is disproportioneel zwaar. Inhoudelijke rechtvaardiging waarom bijvoorbeeld niet kan worden volstaan met een BIBOB-onderzoek en een toets op de uitsluitingsgronden als opgenomen in de artt. 2.96 en 2.87 Aw ontbreekt echter. Gegadigde verzoekt u dan ook nogmaals toe te lichten waarom de Regio meent dat deze opzet in overeenstemming is met de Norm voor Opdrachtgeverschap en het proportionaliteitsbeginsel.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het is balanceren tussen administratieve last en kwalitatief goede zorg en integriteit. Er is ons veel aan gelegen zorgfraude tegen te gaan. Veel van het door ons uitgevraagde wordt overigens ook nu al van aanbieders gevraagd. Het bibob onderzoek is nu toegevoegd. Bibob ziet op strafrechtelijke feiten, maar kwaliteit ziet op zoveel meer.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
464	2. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 246. Kan de Regio nader toelichten wat zij verstaat onder zo veel mogelijk?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Met zoveel mogelijk wordt bedoeld dat de Regio streeft (waar het kan) om gebruik te maken van dezelfde werkwijze.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
465	2. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 247. Het is gegadigde onduidelijk waarom de Regio dit verzoek niet overneemt. Gegadigde verzoekt u dan ook dit toe te lichten, nu de verwijzing naar perceel A&amp;E wel degelijk ontbreekt.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De verschillende percelen staan in relatie tot elkaar, dat maakt dat het verzoek niet wordt overgenomen. De verschillende percelen staan in relatie tot elkaar, dat maakt dat het verzoek niet wordt overgenomen. De tekst bij onderdeel 2.2.1 betreft een toelichting op de lokale toegang jeugdhulp breed. Binnen de subtender A&amp;E zal specifiek in worden gegaan op de lokale toegang specifiek voor A&amp;E.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
466	2. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 248. Kunt u aangeven wanneer u uitsluitel geeft of u dit verzoek inwilligd? Dan kunnen wij dat meenemen in de overweging op de risico's bij deze aanbesteding.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit wordt meegenomen in de implementatiefase. Het is nog niet mogelijk om hier een tijdsindicatie voor te geven of en wanneer het verzoek wordt ingewilligd.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
467	2. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Reactie op vraag en antwoord 249, Wat bedoelt u er dan precies mee? Er is hiervoor geen definitie opgenomen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Alle andere hulp, dan u heeft ingezet. Dit kan vervolghulp in de sociale basis zijn, van een andere aanbieder of van dezelfde aanbieder</p>		
468	3.2. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 254 en 255. Uit de subtenders volgt niet aan welke orde van grootte aanbieders moeten denken en binnen welke termijn dit moeten aanleveren, gegadigde verzocht de Regio alsnog een toelichting te verstrekken.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Zie subtenders 3.4.1 t/m 3.4.7 Deze gegevens zult u bij indiening van de subtenders moeten uploaden. Alleen voor de gegevens vanuit de steekproef geldt dat deze na indiening bij u opgevraagd worden. De termijn voor aanlevering komt in de planning van de subtenders te staan. <b>AANPASSEN</b></p>		
469	3.2.6.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 258. Gezien de duur en omvang van de overeenkomst en het beoogd partnerschap achten wij het passend toch ook gezamenlijk te evalueren. Kan de regio dit heroverwegen? Zo niet, kan de regio nader toelichten waarom zij hiertoe geen mogelijkheid ziet?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Gedurende de looptijd zal voldoende overleg plaatsvinden in het kader van contract- en leveranciersmanagement. Evaluatie is dan aan de orde en zal dan ook plaatsvinden. We wensen dit echter niet te verbinden aan de verlengingsmogelijkheid van de overeenkomst.</p>		
470	3.2.10.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 266. We begrijpen dat de Regio continuïteit van zorg wil borgen middels deze eis. Echter: wat als de onderneming door handhaven van deze eis failliet gaat, in financiële problemen komt? Het lijkt ons dat deze eis dan niet op kan gaan, wanneer aanbieder ook in andere Regio's actief is en de consequenties van handhaven van grotere omvang zijn dan slechts voor de Regio Twente. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, hoe dient er te worden gehandeld indien het voor aanbieder niet meer mogelijk is om door te leveren?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Als een aanbieder failliet zou gaan, dan is het niet meer mogelijk om verplichtingen uit te voeren, immers de contractverplichtingen gaat uit van continuïteit van opdrachtnemers. De voorwaarde is opgenomen om te voorkomen dat plotseling discontinuïteit in de zorgverlening ontstaat en dat een geleidelijke overgang naar andere contractanten mogelijk wordt. Het is vooral belangrijk om dit continuïteit in zorg te garanderen, dus als voor u als aanbieder zich dit voor doet zult u ook zelf kunnen helpen organiseren om de overdracht van jeugdigen naar vervangende jeugdhulp eerder mogelijk te maken.</p>		
471	4.1.2.10.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 355. Bedankt dat u de eis heeft aangepast, echter een onafhankelijk bureau inschakelen brengt extra kosten met zich mee. Op welke wijze worden deze extra kosten bij aanbieders gefaciliteerd door de regio?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Er worden geen extra kosten gefaciliteerd.</p>		
472	4.1.5.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 356. Wanneer worden aanbieders hier nader over geïnformeerd?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Deze informatie komt in de subtenders te staan.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
473	4.1.5.4.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie Antwoord 357: De acceptatieplicht zoals beschreven in deze aanbesteding i.c.m. het gegeven antwoord op vraag 813 maakt dat de verantwoordelijkheid voor een passende verwijzing volledig bij de verwijzer ligt. Dit is niet in overeenstemming met de huidige praktijk. In de praktijk wijzen wij als aanbieder namelijk een behoorlijk percentage verwijzingen van verwijzers af. Deze aanmeldingen zijn dan niet in lijn met de zorg die aanbieder levert (bijvoorbeeld te lichte zorgvragen). Met deze eis zou deze mogelijkheid niet meer bestaan en dat is onwenselijk. Juist voor deze gevallen vragen wij de regio om een verruiming van de omstandigheden waaronder géén acceptatieplicht valt. Aanbieder verzoekt u daarom alsnog om de acceptatieplicht hierop aan te passen. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u nader toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Wij spreken hier over passende zorg bij een passende aanbieder. De regio begrijpt dat u te lichte zorgvragen afwijst, dit is in overeenstemming met de uitgangspunten.</p>		
474	4.1.5.4.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie op vraag en antwoord 357. Kunnen wij er vanuit gaan dat het antwoord gegeven op vraag 580 van de toelatingsprocedure ook van toepassing is op deze vraag, namelijk; dat er altijd overleg wordt met aanbieder of het passend is dat zij de hulp aanbieden?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            De antwoorden van 357 zijn niet automatisch van toepassing op vraag en antwoord 580, omdat het een specifieke vraag gaat.</p>		
475	4.1.5.4.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie op vraag en antwoord 357. Kunnen wij er vanuit gaan dat het antwoord gegeven op vraag 297 van de toelatingsprocedure ook op deze vraag van toepassing is, namelijk; Dat aanbieder er vanuit mag gaan dat een client in afstemming met verwijzer én potentiële aanbieder wordt doorgestuurd om zoveel mogelijk te voorkomen dat een client onnodig en onterecht wordt doorgestuurd?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Ja, u mag hier vanuit gaan.</p>		
476	4.1.5.4.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie op vraag en antwoord 359. Het betreft hier niet alleen wanneer er geen effect meer is van de behandeling, ook als aanbieders beoordeeld dat een andere aanbieder mogelijk beter in staat is de zorg (bijvoorbeeld lichtere zorg) te leveren. De regio beoogt een behandelduur afname. Deze eis belemmert dat. Kan de Regio bevestigen dat als aanbieder beoordeelt dat stoppen met zorg of afschalen of doorplaatsen beter is dat hiertoe mogelijkheden blijven bestaan?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Dit is mogelijk, mits in overleg met de verwijzer.</p>		
477	4.1.1.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie op vraag en antwoord 360. Kan de Regio bevestigen dat deze vastlegging alleen de eigen contracten en verplichtingen aangaat?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Ja dat klopt.</p>		
478	4.1.1.6.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            reactie vraag en antwoord 361: We gaan er vanuit dat u door dit zo te stellen zelf ook hoofd en onderaanneming zo veel mogelijk acht te voorkomen middels meerdere toewijzingen als meerdere aanbieders bij de zorg zijn betrokken. In die gevallen is dan ook geen doorbelasting van administratieve kosten noodzakelijk en werken aanbieders altijd met een voor hen passend tarief. Kunt u dit als zodanig bevestigen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Dat klopt. Het gaat om het efficiënt zorgproces. Deze eis heeft betrekking op de situatie waarin de hoofdaannemer er zelf voor kiest met onderaannemers te werken. Daar waar er sprake is van een zelfstandige contractrelatie opdrachtgever opdrachtnemer zullen de gemeenten toewijzen aan de werkelijke uitvoerder van de zorg.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
479	4.1.1.6.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie vraag en antwoord 361: We gaan er vanuit dat u hiermee bedoeld dat we rekenen met de tarieven berekend in het kostprijsonderzoek behorende bij deze aanbesteding, en dat er niet opnieuw een kostprijsonderzoek dient te worden gedaan naar reële tarieven in het kader van Hoofd- en onderaanneming?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het tarief dat geldt tussen opdrachtgever en opdrachtnemer is het tarief dat in de subtenders is opgenomen op het moment van definitieve publicatie. Het gaat bij de eis 4.1.5.6. om de afspraken met onderaannemers voor de zorg die is toegewezen aan de hoofdaannemer. het inschakelen van onderaannemers brengt kosten met zich mee, deze kosten kan de hoofdaannemer verrekenen met de onderaannemer.</p>		
480	4.1.1.6.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 362. Op een deel van de samenwerkingsconstructies tussen aanbieders bestaat een BTW-verplichting. Wanneer hier als gevolg van een vraag vanuit de Regio in het leveren van zorg sprake van is. Kunt u dan bevestigen dat u de BTW-verplichting ook vergoed voor aanbieders? Zo niet, kunt u nader toelichten waarom niet daar de regio verplicht is tot het vergoeden van reële prijzen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Het is aan opdrachtgever en opdrachtnemer om vooraf uit te zoeken of en hoe er mogelijk btw consequenties zitten aan te maken keuzes t.a.v. de inrichting van het zorglandschap of de verplichte samenwerkingsrelaties. Daarnaast is het aan de opdrachtnemer in de uitvoering van de opdracht advies in te winnen ter voorkoming van onnodige belastingdruk en dus kostprijsverhogende effecten. Mocht blijken dat de gekozen constructie leidt tot onvermijdbare kosten, in dit geval btw, dan zullen opdrachtgever en opdrachtnemer deze kosten betrekken in de vergoeding voor geleverde dienstverlening.</p>		
481	4.1.8.5.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Reactie op vraag en antwoord 267. Gegadigde acht het vereiste dat de onderaannemer te allen tijde de hoofdtender heeft moeten doorlopen disproportioneel gelet op de administratieve last die daarmee gemoeid gaat. Dit mede gelet op de omstandigheid als geschetst in de vraagstelling, waarin mogelijk sprake kan zijn van een uitzonderlijk geval waar één specifieke aanbieder voor nodig is. Dit geval hoeft zich niet noodzakelijkerwijs voor te doen, maar toch verlangt de Regio met de huidige opzet van de inkoopprocedure dat deze aanbieder een aanmelding indient als onderaannemer met de administratieve last die daarmee gepaard gaat. Gegadigde voorziet dat zorgaanbieders hier niet toe bereid zullen zijn als gevolg waarvan geen integraal aanbod kan worden gegarandeerd. Gegadigde verzoekt u dan ook nogmaals en dringend om het vereiste te laten vervallen dat iedere mogelijke aanbieder die potentieel als onderaannemer zal worden ingezet, zich moet aanmelden in de hoofdtender.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Onderaannemers moeten aan dezelfde eisen voldoen als hoofdaannemers. De controle van alle stukken leggen we niet bij de hoofdaannemers neer maar nemen wij over. In het kader van een goede kwaliteitsborging willen we zelf (zoals ook in de huidige contracten) alle onderaannemers controleren. De tender wordt op dit punt niet aangepast.</p>		
482	4.1.8.5.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 268. Kan de Regio aangeven hoe zij dit ziet in verhouding tot vermindering van de administratieve last?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij houden vast aan het gegeven antwoord om inzicht te houden in het zorglandschap.</p>		
483	4.1.8.6.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 269. Gegadigde acht uw antwoord in strijd met het transparantiebeginsel dat bepaalt dat alle voorwaarden en modaliteiten duidelijk, precies en ondubbelzinnig moeten zijn geformuleerd. Daarvan is geen sprake. Gegadigde verzoekt u dit alsnog nader uit te werken alvorens gegadigde zich dient aan te melden voor de hoofdtender. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt gegadigde u toe te lichten waarom u dit in overeenstemming acht met het transparantiebeginsel.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De door u gevraagde informatie is verstuurd bij de publicatie van de hoofdtender en concept subtenders. De definitieve informatie ontvangt u bij de publicatie van de subtenders.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
484	5.2.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie op vraag en antwoord 270. Op dit moment kan aanbieder voldoen aan de eisen van de subtenders. Echter is het de vraag of en op welke wijze zij met derden (bijvoorbeeld in geval van A&amp;E) dan wel met onderaannemers zal samenwerken. Hoe staat dat in relatie tot deze voorwaarde? HOe moet de UEA worden ingediend? Dit is onduidelijk.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Indien u wenst in te schrijven met een samenwerkingsverband dienen alle aanbieders uit dit samenwerkingsverband opgegeven te worden op het UEA.            Let op: alle samenwerkende partners moeten hun eigen inschrijving doen en dus een eigen UEA indienen waarop dan ook weer alle aanbieders van het samenwerkingsverband moeten worden opgegeven.</p>		
485	5.4.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            reactie op vraag en antwoord 271. Gegadigde acht uw antwoord in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Uiteraard begrijpt gegadigde dat daarvoor noodzakelijk is dat bijvoorbeeld géén van de uitsluitingsgronden van toepassing zijn op de onderaannemer, maar alle eisen onverkort van toepassing verklaren op onderaannemers acht gegadigde disproportioneel, te meer zij mogelijk maar een zeer beperkt onderdeel van de opdracht uitvoeren. Gegadigde verzoekt u toe te lichten waarom u uw antwoord proportioneel acht en het niet voldoende is voor een onderaannemer om te voldoen aan de eisen die gelden voor dat deel van de opdracht die de onderaannemer uitvoert</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Onderaannemers moeten aan dezelfde eisen voldoen als hoofdaannemers. De controle van alle stukken leggen we niet bij de hoofdaannemers neer maar nemen wij over. In het kader van een goede kwaliteitsborging willen we zelf (zoals ook in de huidige contracten) alle onderaannemers controleren. Hetzelfde heeft te gelden voor combinanten. De tender wordt op dit punt niet aangepast</p>		
486	5.4. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie op vraag en antwoord 272. Kunnen wij er van uit gaan dat dit ook het geval is als meerdere aanbieders gelijktijdig bij een casus zijn betrokken?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Ja, dan geldt hetzelfde</p>		
487	2.3. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie op vraag en antwoord 279. Uw antwoord is hier helder, maar creëert voor ons een vervolgvraag. U vraagt van aanbieders om de toewijzing al aan te vragen bij aanmelding. Los van dat dit onwenselijk is, hoe beoordeeld de gemeente dan aan haar zijde deze drie maand periode? Zij kan toch niet beoordelen of er sprake is van een wachttijd van 3 of meer maanden voor betreffende cliënt, dan wel dan cliënt geen gebruik wil maken?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Alleen de aanbieder kan beoordelen of een inwoner zich binnen drie maanden na het afgeven van het besluit/verwijzing heeft gemeld bij de aanbieder. Wanneer er geen contact is geweest kan de aanbieder op dezelfde dag een startbericht en stopbericht met dezelfde beoogde startdatum uit de zorgtoewijzing naar de gemeente sturen. Maar als de inwoner weet dat hij/zij op een wachtlijst staat bij deze aanbieder en dat de wachttijd langer is dan 3 maanden, dan is dat prima. Dan moet de verwijzing zelfs niet ingetrokken worden. Deze mogelijkheid is in het administratieprotocol opgenomen voor die situaties waarbij de aanbieder geen contact krijgt met de inwoner.</p>		
488	2.3. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            reactie op vraag en antwoord 280: Gegadigde verzoekt de Regio haar antwoord toe te lichten gelet op de omstandigheid dat het zorgprestatie model GGZ een geldigheid van 9 maanden bevat.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            De geldigheid van de toewijzing is niet 3 maanden, maar de periode zoals vermeld in het toewijzingsbericht (301-bericht). De bedoeling van de 3 maanden is beschreven in het antwoord op vraag 487.</p> <p><b>Antwoord op vraag 487:</b> Alleen de aanbieder kan beoordelen of een inwoner zich binnen drie maanden na het afgeven van het besluit/verwijzing heeft gemeld bij de aanbieder. Wanneer er geen contact is geweest kan de aanbieder op dezelfde dag een startbericht en stopbericht met dezelfde beoogde startdatum uit de zorgtoewijzing naar de gemeente sturen. Maar als de inwoner weet dat hij/zij op een wachtlijst staat bij deze aanbieder en dat de wachttijd langer is dan 3 maanden, dan is dat prima. Dan moet de verwijzing zelfs niet ingetrokken worden.            Deze mogelijkheid is in het administratieprotocol opgenomen voor die situaties waarbij de aanbieder geen contact krijgt met de inwoner.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
489	2.3. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 281. Dit betreft een extra handmatige administratieve handeling om start en stop te versturen terwijl er geen zorg gestart is. Startbericht wordt in de applicatie van aanbieder pas automatisch klaargezet als er directe tijd geschreven is. We verzoeken u derhalve nogmaals deze eis te laten vervallen. We verzoeken de Regio tevens haar antwoord toe te lichten, met name in licht van de hoge administratieve lasten die hiermee gepaard gaan.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Dit is een misverstand. In het antwoord op vraag 1327 is de bedoeling van het start- en stopbericht op dezelfde datum toegelicht. Dit moet alleen als er geen contact tot stand komt tussen de aanbieder en de inwoner. In die situaties heeft de aanbieder de mogelijkheid om aan te geven dat de toewijzing ingetrokken/beëindigd moet worden. In alle andere situaties moet het startbericht worden gestuurd zodra de aanbieder start met de levering van zorg.</p> <p>Antwoord op vraag 1327: Alleen de aanbieder kan beoordelen of een inwoner zich binnen drie maanden na het afgeven van het besluit/verwijzing heeft gemeld bij de aanbieder. Wanneer er geen contact is geweest kan de aanbieder op dezelfde dag een startbericht en stopbericht met dezelfde beoogde startdatum uit de zorgtoewijzing naar de gemeente sturen. Maar als de inwoner weet dat hij/zij op een wachtlijst staat bij deze aanbieder en dat de wachttijd langer is dan 3 maanden, dan is dat prima. Dan moet de verwijzing zelfs niet ingetrokken worden. Deze mogelijkheid is in het administratieprotocol opgenomen voor die situaties waarbij de aanbieder geen contact krijgt met de inwoner.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
490	2.3. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  Reactie op vraag en antwoord 282. Na de screening/beoordeling van de aanmelding is de startdatum van de zorg nog niet bekend. Op dit moment wordt er bij een initiële toewijzing een toewijzing aangevraagd voor 1 maand met beperkt aantal minuten. In die periode wordt er een inschatting op maat gemaakt wat voor toewijzing er nodig is voor de rest van de behandeling. Als we dit verzoek om toewijzing direct na de screening moeten sturen is de toewijzing alweer afgelopen voordat de zorg überhaupt gestart is. Optie zou zijn om dan de initiële toewijzing voor een langere periode aan te vragen, maar wachttijden fluctueren dus dit is een moeilijke inschatting. Daarnaast zijn onze systemen zo ingericht dat de toewijzing aangevraagd wordt bij de 1e directe tijd (intake). U leest al dat de beschreven eis tot een bewerkelijk proces bij aanbieder leidt. Kan de Regio deze eis derhalve laten vervallen? Dan wel met aanbieder kijken naar een nieuwe standaard waarin aan beide werkelijkheden kan worden voldaan?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De regio neemt uw verzoek niet over.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
491	2.3. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 283. Gegadigde verzoekt de Regio alsnog toe te lichten waarom zij dit proportioneel acht in het licht van de onderbouwing van gegadigde waarom zij dit juist niet proportioneel acht.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij vinden dit proportioneel, omdat wij daarmee de gemeenten afdoende informatie kunnen bieden voor een te nemen besluit op zorgtoewijzing.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
492	2.3. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  Reactie op vraag en antwoord 284. Kunt u voor ons begrip deze toegevoegde waarde nader toelichten?  De gegevens met betrekking tot de toewijzing staan in het berichtenverkeer.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij vinden dit proportioneel en toegevoegde waarde, omdat wij daarmee de gemeenten afdoende informatie kunnen bieden voor een te nemen besluit op zorgtoewijzing.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
493	2.3. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  Reactie op vraag en antwoord 285: Kan de regio bevestigen dat het afgeven van de toewijzing altijd in samenspraak met de aanbieder gebeurt waarbij de aanbieder uiteindelijk het resultaat van de behandeling bepaald? Zo niet, kan de Regio toelichten hoe dit in het proces verloopt?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij bevestigen dat gemeenten zoveel als mogelijk in afstemming dan wel samenspraak probeert te komen tot een zorgtoewijzing. Uiteindelijk is het de gemeente, die een besluit neemt voor de uiteindelijke zorgtoewijzing.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
494	2.3. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 286. Kan de Regio dan bevestigen dat in het geval van crisis of spoed altijd een toewijzing wordt afgegeven dan wel dat de eerste 10 dagen altijd gefinancierd zullen worden?  we zien nu ook in de praktijk dat dit bij spoed niet altijd haalbaar is. Het komt in de praktijk voor dat we aan het wachten zijn op een verwijfsbrief. Verwijzing is nodig voor het aanvragen van de toewijzing.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Nee, dat kan de Regio niet bevestigen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
495	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 135. We begrijpen uiteraard dat de gemeenten zich hier toe inspannen. Echter zoals ook in een andere vraag toegelicht: zo'n 50% van de verwijzingen verloopt nu via de huisarts. Op welke wijze wordt voorkomen dat er wachttijden/wachtljsten ontstaan bij de toegang?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Deze bewaking ligt bij de lokale toegang per gemeente, specifiek bij de managers van de gemeentelijke toegangen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
496	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 136 en 137. Op het afsprakenoverzicht moet ook informatie ingevuld worden die wel uit het berichtenverkeer te halen is, qua periode en volume toewijzing, dit zijn dubbele lasten. Kunt u op zijn minst deze dubbele lasten verwijderen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Op het afsprakenoverzicht moet de periode en het volume per resultaat worden ingevuld. Deze uitsplitsing is niet te maken in het berichtenverkeer.  Wij beoordelen het afsprakenoverzicht nog eens kritisch op inhoud en vragen alleen voor ons noodzakelijke informatie uit.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
497	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  Reactie antwoord en vraag 138: Wanneer een toewijzing wordt afgegeven voor 1 maand met bijvoorbeeld 500 minuten is het niet haalbaar om 4 weken van te voren aan te geven of deze wordt overschreden of niet. Is de regio bereid de maatregel aan te passen naar: Wanneer de aanbieder verwacht dat de maximale geïndiceerde tijd en/of de einddatum van de indicatie wordt overschreden, de aanbieder zich inspant hier minimaal 4 weken van te voren melding over te maken bij de gemeentelijke toegang. Zo niet kan zij haar antwoord nader toelichten?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Nee, want dit is de hoofdregel. Bijzondere situaties kunnen altijd aan de gemeentelijke toegang worden voorgelegd.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
498	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 140. U spreekt in de aanpassing over uiterlijk 4 weken. Dat is stricter dan hoe hoe het nu in het protocol staat. Dit is niet altijd haalbaar. Soms blijkt er toch nog verlenging nodig te zijn op het laatste moment (bijv door wachttijden bij andere organisaties). Kan de regio dit punt aanpassen naar: Aanbieder streeft ernaar om 8 weken van te voren en VOW te sturen en uiterlijk op de dag voor het vestrijken van de einddatum? Zo niet kan zij haar antwoord nader toelichten?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Nee, de tekst blijft: De verlenging moet bij voorkeur 8 weken voor de einddatum van de indicatie ingestuurd worden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
499	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  Reactie op vraag en antwoord 141. Wij begrijpen de toegevoegde waarde hiervan niet daar de verantwoordelijkheid ligt bij de aanbieder van crisis verblijf. Tevens vraagt dit een extra administratieve handeling bij aanbieder. Kunt u nader toelichten waarom u dit nodig acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij kiezen bewust voor deze werkwijze zodat het CPSH het totaal overzicht heeft van alle crisissen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
500	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie op vraag en antwoord 142 en 143. We kunnen uw antwoord op deze vraag in relatie tot het antwoord op vraag en antwoord 847 niet volgen. U beschrijft in het antwoord op vraag 847 dat enkel melden is toegestaan als een aanbieder zelf kan verwijzen naar crisis verblijf. Hoe verhoudt dat zich tot de antwoorden op de vragen 848 en 849? Begrijpen wij goed dat het wel is toegestaan voor aanbieders die zelf crisis verblijf leveren en ook zelf beschikken over een erkende verwijzer zelf te verwijzen naar crisis verblijf? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Het klopt dat het is toegestaan voor een aanbieder die zelf crisisverblijf levert en beschikt over een erkende verwijzer, om te verwijzen naar de inzet van een crisiszorg. Dit kan zowel om ambulante zorg als om verblijf gaan. Hierbij moet echter wel melding plaatsvinden bij het CPSH, zodat het CPSH een totaaloverzicht kan houden van alle ingezette crisiszorg en de bijbehorende verwijzer.</p>		
501	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie op vraag en antwoord 144. Zoals al meermaals aangegeven klopt de eis van 28 dagen voor GGZ niet. We verzoeken u deze eis voor de GGZ te laten vervallen en ook niet in relatie te brengen tot de toewijzing. Uitgangspunt bij dit type opname jeugdige altijd zo kort mogelijk op te nemen en zo snel mogelijk weer naar huis te begeleiden. Wanneer een opname onverhoopt toch langer moet dan 28 dagen, dan is er geen alternatief beschikbaar. In dat geval moet de toewijzing ook doorlopen. Om administratieve lasten te voorkomen verzoeken u derhalve deze eis te laten vervallen. Bent u hier toe bereid? Kunt u anders toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Nee, wij zijn niet bereid hierop een uitzondering te maken voor de GGZ. Aanbieder kan gebruik maken van start- en stopberichten, hierdoor maakt het aantal toegewezen dagen niet uit. En als de crisis langer duurt dan 1 maand, dan kan aanbieder om verlenging van de indicatie vragen. We hanteren een werkwijze voor alle crisisverblijfsplekken.</p>		
502	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie op vraag en antwoord 145 en 146. Dit vormt een risico voor aanbieder. Toewijzingen met frequente per dag/week/maand zijn niet haalbaar in de uitvoering omdat de inzet per week kan fluctueren en zorg in intensiteit kan toenemen. We verzoeken u derhalve voor alle toewijzingen: totaal binnen geldigheidsduur, toe te passen. Indien u dit niet kunt, kunt u ons dan expliciet laten weten welk type toewijzingen (welke producten) wel en welke niet via deze variant gaan?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Voor zover nu bekend gaan wij alle toewijzingen afgeven met de frequentie totaal binnen geldigheidsduur toewijzing.</p>		
503	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie op vraag en antwoord 149. Gegadigde verzoekt de Regio toe te lichten waarom zij dit niet aanpast in het licht van het onderbouwde verzoek van gegadigde.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Wij zijn het niet met u eens dat dit een zeer ruime formulering van aanvullende controles is bovenop het landelijke protocol. Daarbij zijn wij het tevens niet met u eens dat dit de autonomie van de professional zodanig raakt dat zij of hij haar werk zoals gecontracteerd is niet kan uitvoeren. Ook zijn wij het niet eens met uw mening dat dit vermijdbare administratieve lasten zijn.</p>		
504	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            reactie op vraag en antwoord 150. Gegadigde acht uw antwoord in strijd met het transparantiebeginsel dat bepaalt dat alle voorwaarden en modaliteiten duidelijk, precies en ondubbelzinnig moeten zijn geformuleerd. Daarvan is geen sprake. Gegadigde verzoekt u dit alsnog nader uit te werken alvorens gegadigde zich dient aan te melden voor de hoofdtender. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt gegadigde u toe te lichten waarom u dit in overeenstemming acht met het transparantiebeginsel.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Alle relevante informatie op dit gebied die we momenteel beschikbaar hebben is gedeeld met inschrijvers.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
505	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            Reactie op vraag en antwoord 151. U stelt deze eis zeer absoluut, daar er in de praktijk altijd situaties zijn waar aanbieders mee geconfronteerd worden en zij de zorg moeten leveren die plotseling in intensiteit toeneemt (bijv. WGBO). Is het mogelijk van deze eis een inspanningsverplichting te maken, dan wel aan te geven wanneer er sprake is van uitzonderingen? Zo niet verzoeken wij de Regio toe te lichten waarom zij dit niet aanpast in het licht van onze onderbouwing.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Het is aan de gemeentelijke toeleiding naar zorg te bepalen of de door de aanbieder aangegeven uitzonderlijke situatie in het kader van de werkbaarheid een andere besluitvormingsroute gaat volgen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
506	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            reactie op vraag en antwoord 152. Kan de Regio onderbouwen waarom dit altijd noodzakelijk is? Een groot deel van de verwijzingen circa 50%, verloopt via de huisarts. Is welke manier is de gemeente is staat om in deze vraag te voorzien?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Wij zullen de tekst aanpassen en toevoegen, dat melden bij de gemeentelijke toegang alleen van toepassing is op verwijzingen vanuit gemeentelijke toegang en dat alle overige verwijzingen worden gemeld via het berichtenverkeer.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
507	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            reactie op vraag en antwoord 152. Kan de Regio onderbouwen waarom dit altijd noodzakelijk is? Op welke wijze verhoudt dit zich tot de beoogde administratieve latenvermindering?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Wij zullen de tekst aanpassen en toevoegen, dat melden bij de gemeentelijke toegang alleen van toepassing is op verwijzingen vanuit gemeentelijke toegang en dat alle overige verwijzingen worden gemeld via het berichtenverkeer.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
508	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            reactie op vraag en antwoord 154. Gegadigde heeft verzocht om een verduidelijking. Deze verduidelijking geeft u niet in uw antwoord. Gegadigde verzoekt u deze verduidelijking alsnog te verschaffen. In welke mate kan dit van invloed zijn op het volume?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Dit is op dit moment nog niet mogelijk, omdat er nog geen duidelijkheid is over de onderwijs zorgarrangementen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
509	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            reactie op vraag en antwoord 153. Gegadigde heeft verzocht om een verduidelijking. Deze verduidelijking geeft u niet in uw antwoord. Gegadigde verzoekt u deze verduidelijking alsnog te verschaffen. In welke mate kan dit van invloed zijn op het volume?</p>		
<p><b>Antwoord</b>            De regio is hiertoe niet bereid omdat dit voor een aantal gemeentes een aanzienlijke lastenverzwaring met zich meebrengt. Dit wordt veroorzaakt door de software die de gemeentes gebruiken.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
510	2.5. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>            reactie op vraag en antwoord 157. Hoe gaat de Regio's er straks mee om als genormeerde wachttijden niet worden behaald? De aanpak is nog niet verder uitgewerkt. Aanbieders zien nu dat de treeknormen nu niet haalbaar blijken.</p>		
<p><b>Antwoord</b>            Wij verwachten van aanbieders dat zij er alles aan doen om dit te behalen, maar zien ook hoe dit nu verloopt en dit niet altijd haalbaar is. Een verdere uitwerking volgt in de aanpak wachttijden.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
511	2.5. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 157. Aanbieders die werkzaam zijn in meerdere Regio's is het inhoudelijk en administratief onwerkbaar wanneer er verschillende definities en normen van wachttijden worden gehanteerd. Daarom verzoeken wij u bij de uitwerking van uw aanpak de treeknormen te hanteren. Bent u hiertoe bereid?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De regio heeft de aanpak wachttijden en hier zal verdere uitwerking in plaatsvinden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
512	2.5. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 158. U gaat niet expliciet in op ons punt van veiligheid, een cliëntenstop uit hoofde van veiligheid voor patiënten en medewerkers is voorbehouden aan aanbieders. Een gemeente kan dit niet weigeren wanneer een aanbieder niet meer veilig zorg kan leveren. Dit is ons ziens niet redelijk. We verzoeken u deze vraag nogmaals de beoordelen en ons van uw reactie te voorzien. Indien u hier niet mee kan instemmen, kunt u uw antwoord dan onderbouwen?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Een in te stellen cliëntenstop kan verschillende redenen hebben. Een termijn van 10 dagen zal onzes inziens wel degelijk in acht genomen kunnen worden nu een in te voeren cliëntenstop door tijd- of capaciteitsproblemen grotendeels te voorzien is. Wanneer het gaat om (acute) overmachtssituaties ligt dit mogelijk anders, maar uitgangspunt blijft artikel 6 van de overeenkomst.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
513	2.5. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  Reactie op vraag en antwoord 159. U bevestigt in uw antwoord waarom het voor aanbieder van belang is vooraf te weten aan welke informatievraag zij moet voldoen. We weten graag vooraf of de aan de eisen van de tender kunnen voldoen. We verzoeken u derhalve aan te geven welke informatie op welke moment van aanbieder en haar medewerkers wordt verwacht. Alvast bedankt.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij verwijzen u terug naar het antwoord op vraag 159. Op basis van dit artikel vragen wij informatie uit die de zorgaanbieder moet overleggen op grond van de Jeugdwet dan wel gegevens die overgelegd mogen worden op grond van de Jeugdwet. Gegevens waarover wij op een andere wijze kunnen beschikken, vragen wij niet uit. Het is echter niet aan de zorgaanbieder te bepalen of en in hoeverre hij in deze behoefte kan voorzien, maar een eis waaraan de zorgaanbieder moet voldoen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
514	2.5. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 161. Gegadigde verzoekt de Regio toe te lichten wat zij bedoelt met 'uiterste gevallen'.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De Regio bedoelt met uiterste gevallen situaties waarin de aanbieder de terugvordering niet kan terug betalen en waarin voor de gemeente nog wel mogelijkheden tot verrekenen heeft.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
515	3. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 163. De definitie van de omzet is helder. Voor de beoordeling liquiditeitsruimte speelt ook de kredietruimte een rol. Kan de kredietruimte worden betrokken in dit kengetal?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Ja, het gaat om de liquiditeit die de onderneming tot zijn beschikking heeft of op korte termijn kan krijgen. Wel zal de onderneming dat in de toelichting op de jaarrekening dienen aan te geven dat kredietfaciliteit bestaat.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
516	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  Reactie vraag en antwoord 165: Als aanbieder zoeken we naar een landelijke standaard om dit administratief op één en dezelfde manier toe te passen. Aanbieder heeft verzocht om een toelichting indien de Regio niet bereid is de wijziging over te nemen. Deze toelichting ontbreekt echter. Aanbieder verzoekt u dit alsnog toe te lichten in het licht van het onderbouwde verzoek.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Regio is niet bereid om deze wijziging over te nemen omdat de tekst is opgesteld in samenspraak met de zorgaanbieders die deelnemen in de klankbordgroep Administratie Protocol.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
517	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord op vraag 170. We hebben het over toewijzing en toekenning. Niet over de verwijzing. Kunt u de vraag alsnog beantwoorden. Alvast bedankt.</p>		
<p><b>Antwoord</b> De definitie van toewijzing in het Administratieprotocol is:</p> <p><b>Toewijzing</b> Een toewijzing is een opdracht aan de aanbieder om zorg en ondersteuning te leveren aan de inwoner. De gemeente bevestigt dat er hulp aan de inwoner mag worden geleverd. Dit betekent ook dat de gemeente de declaratie hiervoor zal betalen. Voor het informeren van de aanbieder wordt het berichtenverkeer gebruikt.</p> <p>En de definitie van toekenning op pag. 8 in de definitielijst</p> <p><b>Toekenning</b> Een beslissing van de toegang (namens het college van burgemeester en wethouders) gericht aan de inwoner waarin de aanvraag voor een individuele voorziening/maatwerkvoorziening wordt toe- of afgewezen. Deze beslissing wordt schriftelijk vastgelegd in een beschikking</p> <p>Een toewijzing is dus een opdracht aan een aanbieder en een toekenning een beslissing van de toegang gericht aan een inwoner. Toewijzing en toekenning zijn dus twee verschillende definities.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
518	2. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Reactie op vraag en antwoord 172. Op basis van uw antwoord is het gegadigde nog steeds niet duidelijk wat de Regio bedoelt met een beheersbaar landschap, nu de Regio dit naast betaalbaar en dekkend ziet. Gegadigde verzoekt u dit alsnog toe te lichten.</p>		
<p><b>Antwoord</b> "In de regiovisie is op blz 22 het volgende omschreven: Beheersbaar en overzichtelijk betekent voor gemeenten: kwaliteit, doelmatigheid en betrouwbaarheid van de aanbieders staan voorop en er is sprake van een lokaal en regionaal dekkend zorglandschap van aanbieders. Daarin spelen keuzemogelijkheden een belangrijke rol. De inkoopvorm in Twente heeft geleid tot een groot aantal gecontracteerde aanbieders, waarvan het merendeel enkelvoudig ambulante jeugdhulp aanbiedt. Daardoor is het zorglandschap versnipperd. Met als gevolg capaciteitsproblemen voor deugdelijk contractmanagement en toezicht op betrouwbaarheid en kwaliteit. "</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
519	2. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 173. We begrijpen hierbij de verwijzing naar de beschrijving van vraag 2.3. monitoring, sturing, toezicht en leren niet. 1: Kunt u dit nader toelichten? 2: Als hiermee wordt bedoeld dat monitoring, sturing, toezicht en leren wordt gezien als investering, is de vraag van aanbieder: Op welke wijze faciliteert de regio aanbieders om te investeren in bijvoorbeeld systemen, zodat ook aanbieders beschikken over betere middelen om data aan te leveren?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Wij investeren in blijvend leren en verbeteren, data gedreven. (Regio Visie punt 7) verwijzen we naar de door ons opgezette monitoring, de wijze waarop we willen sturen en hoe we toezicht gaan houden. Dit is uitgewerkt in onderdeel 2.3. We verzamelen informatie vanuit verschillende bronnen, brengen dat bij elkaar en we faciliteren onze afstemmingsmomenten met aanbieders. Een onderdeel daarvan is informatie die via aanbieders beschikbaar wordt gesteld. Berichtenverkeer is een bron. We gaan nog bekijken hoe zo gemakkelijk, zonder verdere administratieve lasten verhoging, aan meer data kunnen komen. Het is niet zo dat we aanbieder daar mee financiële middelen voor verstrekken, we verwachten dat dit uit de bestaande management informatie systemen van aanbieders en ons zelf kan worden opgehaald. De wijze van ontsluiten kan wellicht efficiënter en dat zullen we gaan onderzoeken. Kosten voor uw eigen management informatie systemen betaald u uit de vergoeding voor overhead die we beschikbaar stellen via het tarief.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
520	2. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 174, Uw antwoord zegt niets anders dan dat gegadigde al had geconstateerd in haar vraagstelling. Het verzoek van gegadigde is juist om meer evenwicht te brengen in de voorwaarden. Gegadigde verzoekt u toe te lichten waarom u hier niet toe bereid bent.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Paragraaf 2.8.1 beschrijft alleen het toezicht op het voldoen aan de eisen door de aanbieder. Indien de gemeente de gemaakte afspraken niet nakomt, verwachten wij dat de aanbieder dit tijdig aangeeft en gaat de gemeente met de aanbieder hierover in gesprek.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
521	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 175. Het opgenomen antwoord is nog niet volledig. We verzoeken u het volgende hierin mee te nemen: het behandelen van de jeugdigen daar waar de jeugdige het liefst verblijft (zo thuisnabij) en op een opname te voorkomen (dat laatste is niet helemaal correct opgenomen. BEnt u hier toe bereid?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit verzoek neemt de regio niet over.</p>		
522	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 176. Kunt u ons dan bevestigen dat het hier niet een plek aan gaat waar een jeugdigen lang beoogd te verblijven maar dat het om een zo kortdurend mogelijke opname gaat?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dat is juist.</p>		
523	4.1.1.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 177. De gemeente kan onderaanneming bij aanbieder beëindigen. Kan de Regio bevestigen dat zij zal voorkomen dat hoofd- en onderaannemingsconstructies nodig zijn als meerdere aanbieders tegelijkertijd zorg leveren aan een jeugdige?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Of en in hoeverre onderaannemers nodig zijn is afhankelijk van de zorg die aanbieders kunnen bieden. Soms is onderaanneming nodig om aan alle eisen te kunnen voldoen en soms om de zorg überhaupt te kunnen bieden. Wij kunnen niet bevestigen dat wij voorkomen dat hoofd- en onderaannemingsconstructies nodig zijn, dat is afhankelijk van het geen aanbieders al dan niet in hun eentje kunnen bieden qua omvang of qua inhoud.</p>		
524	4.1.6.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Reactie op vraag 184: Zoals in vraag 186 aangegeven is het voor aanbieder gezien de huidige arbeidsmarkt complex om aan de SROI verplichting te voldoen. De arbeidsproblematiek speelt niet alleen bij ons maar in meerdere sectoren. PSO richt zich vooral op arbeidsparticipatie. Dus ook op dit vlak heeft de arbeidsmarktkrapte impact. Vandaar dat het helpend is om de blik van de regio te verbreden en ook MVO op te nemen in de SROI eisen. Andere regio's erkennen dit al langer. Is de regio bereid een heroverweging hierin te doen? En zo niet, toe te lichten waarom u niet tot een aanpassing over gaat?</p>		
<p><b>Antwoord</b> In de aanbesteding is al MVO opgenomen. Bij SROI gaat het om het creëren van maatschappelijke meerwaarde. Daarvoor kan aanbieder naast arbeidsparticipatie ook sociaal inkopen en maatschappelijke activiteiten ontplooiën die leiden naar werk. Hierover vindt u ook informatie op de website <a href="http://www.impactoost.nl">www.impactoost.nl</a></p>		
525	4.1.6.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 185. Het klopt dat er altijd administratieve lasten aan de uitvoering van een contract zitten. Echter zijn wij altijd opzoek naar waar deze lasten kunnen worden vermeden. Dit betreft ook een dergelijk geval. We verzoeken u dan ook mee te denken in waar dit kan worden gemeden. Kunt u derhalve een bovenregionale verantwoording toestaan?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Helaas is dat niet mogelijk.</p>		
526	4.1.6.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 186. Kan de Regio nader toelichten waarom zij hiertoe niet bereid is? Het betreft hier een verzwaarde eis (van 1 naar 2%), hoe heeft u hiervan de haalbaarheid voor aanbieders beoordeeld?</p>		
<p><b>Antwoord</b> In de huidige contracten zien we veel overschrijding van de invulling van SROI. Daarnaast zijn de mogelijkheden in de bouwblokken systematiek op verzoek van zorgaanbieders uitgebreid met HBO/WO stages.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
527	2.5. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 189. Past u tevens de andere eisen aan, zoals de voorwaarden, uitvoeringseisen en definities?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Indien daartoe aanleiding is en wij hebben aangegeven dat we op basis van de vragen uit de nota van inlichtingen zaken aanpassen, dan worden die ook aangepast.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
528	3.2.6.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 191, 258, 337. Aanbieders en gemeenten samen gaan een partnerschap aan voor een langere tijd. Daarbij hoort ook een meer gelijkwaardige samenwerking en inspanningen van alle partijen. Daarbij hoort voor beide partijen de mogelijkheid de verlenging aan te gaan. Eventueel met een clause onder welke voorwaarden deze verlenging niet mag worden geweigerd. We zien uw reactie hierop inclusief uw perspectief op het partnerschap in de regio.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Onze reactie blijft gelijk aan de eerder gegeven antwoorden op de door u aangehaalde vragen.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
529	2. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 301. De vraag van gegadigde was gericht op het verkrijgen van inzicht in o.a. volume waar zij rekening mee dient te houden. De Regio herhaalt echter wat gegadigde ook reeds heeft geconstateerd: namelijk dat er invloed kan zijn op het volume. Gegadigde wenst juist te vernemen in welke mate dit van invloed kan zijn op het volume. Gegadigde verzoekt u derhalve alsnog om hier inzicht in te verschaffen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> Dit kan de regio niet aangeven. De inkoop van onderwijszorgarrangementen betreft een separate inkoop.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
530	4.1.4. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 326. Met dit antwoord miskent de Regio dat het transparantiebeginsel vereist dat alle voorwaarden en modaliteiten op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze worden geformuleerd zodat de behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver de juiste draagwijdte kan begrijpen en inschrijvers deze op dezelfde manier interpreteren. Daarvan is nu geen sprake, dat terwijl de Regio wel verlangt van gegadigden dat zij zich nu reeds aanmelden met een (zeer) hoge administratieve last. Dit betreft een voorwaarde die reeds nu in de stukken is opgenomen, zodat gegadigde u nogmaals verzoekt te verduidelijken welk document zij moet uploaden.</p>		
<p><b>Antwoord</b> In de verificatiefase dient u, indien u tot deze fase wordt toegelaten, up te loaden: Het laatst uitgevoerde cliënttevredenheidsonderzoek. Indien u nog niet over een cliënttevredenheidsonderzoek beschikt dient u een document toe te voegen waarin u aangeeft waarom u hier nog niet over beschikt (bijvoorbeeld u bent een nieuwe organisatie of u levert voor het eerst in de regio Twente).</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
531	3. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> reactie op vraag en antwoord 334. Gegadigde verzoekt u ten eerste te verduidelijken op welke rechtspraak u doelt. Uit vaste rechtspraak volgt immers ook dat de Regio gehouden is aan de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het proportionaliteitsbeginsel. De gevraagde documenten, in samenhang met alle gevraagde documenten en het moment waarop deze moeten worden ingediend, maakt deze eis vooralsnog disproportioneel. Deze eis staat niet in redelijke verhouding tot het voorwerp van de opdracht en is niet deugdelijk gemotiveerd waarom dat wel zo zou zijn. Gegadigde verzoekt u nogmaals dit aan te passen.</p>		
<p><b>Antwoord</b> aanbestedingsrecht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het proportionaliteitsbeginsel. De gevraagde documenten, in samenhang met alle gevraagde documenten en het moment waarop deze moeten worden ingediend, maakt deze eis vooralsnog disproportioneel. Deze eis staat niet in redelijke verhouding tot het voorwerp van de opdracht en is niet deugdelijk gemotiveerd waarom dat wel zo zou zijn. Gegadigde verzoekt u nogmaals dit aan te passen. Het klopt dat wij gehouden zijn aan de aanbestedingsrechtelijke beginselen. Uit ECLI:NL:RBDHA:17965 blijkt dat gezien de verplichtingen die wij hebben ziend op, onder andere de zorgcontinuïteit, wij tevoren de nodige stukken mogen uitvragen en dat dit niet disproportioneel is. Wij passen dit derhalve niet aan.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
532	3. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 335. De gevraagde documenten, in samenhang met alle gevraagde documenten en het moment waarop deze moeten worden ingediend, maakt deze eis voorsnog disproportioneel. Deze eis staat niet in redelijke verhouding tot het voorwerp van de opdracht en is niet deugdelijk gemotiveerd waarom dat wel zo zou zijn. Gegadigde verzoekt u nogmaals dit aan te passen.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Nee, dit wordt niet aangepast. Documenten hoeven pas na voorgenomen gunning te worden aangeleverd.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
533	Planning	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 343. Gegadigde verzoekt u nogmaals dringend de planning aan te passen in het licht van het onderbouwde verzoek van Gegadigde en de hoeveelheid stukken en vragen die reeds nu zijn ingediend en zich mogelijk ook voordoen in de subteners. Zorgvuldigheid dient voorop te staan en dat komt hiermee in gevaar. Aanbieder verzoekt u nogmaals de planning te wijzigen.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Wij gaan niet in op uw verzoek.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
534	4.1.8.5.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 344. Kan de Regio toelichten/rechtvaardigen waarom dit een proportionele eis is gezien dat de autonomie van de rechtspersoon wordt aangetast en deze eis bovendien hoogst ongebruikelijk is?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  De tekst bij dit onderdeel (4.1.8.5) is inmiddels aangepast.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
535	2.5. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie vraag en antwoord 346: U verwijst naar paragraaf 2.3. Aanbieder verzoekt u hier specifieker te zijn waar u precies naar verwijst. 1: Gaat dit over 2.3 monitoring, sturing en toezicht, en dan specifiek over hetgeen onder 2.3 vermeld staat? 2: Indien het antwoord op punt 1 ja is; Begrijpt aanbieder het goed dat een toezichthouder van de gemeente informatie kan opvragen indien tijdens de looptijd van de overeenkomst blijkt dat zorgaanbieder niet (meer) voldoet aan de gestelde eisen? Zo ja, kan u toelichten op basis van welke gronden u deze uitvraag proportioneel acht?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  1. Dat klopt.  2. Het lijkt ons niet meer dan logisch dat partijen elkaar kunnen houden aan de gemaakte afspraken. Wij hechten daarbij aan kwalitatief goede zorg.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
536	2.5. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 348 en 349. Is aanbestedende dienst bereid om een beding op te nemen voor tussentijdse opzegging door aanbieder in geval van overmacht? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  In geval van overmacht zou opzegging door de aanbieder wellicht aan de orde kunnen zijn, hoewel wij daarvan zo geen voorbeelden kennen. Normaal gesproken is het zo dat door overmacht niet kan worden nagekomen, waarna de wederpartij de overeenkomst kan ontbinden. Hoe dan ook, niemand is gehouden tot het onmogelijke. Daartoe hoeven we geen apart beding op te nemen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
537	4.1.6.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 350. U heeft de eis verhoogd naar 2%. Dit is een fors risico voor aanbieders daar het niet vanzelfsprekend is dat deze eis zomaar kan worden behaald. Aanbieder spant zich maximaal in om aan de sroi eis te voldoen, echter een verdubbeling is niet reëel. Kan de Regio coulant omgaan met de verantwoording tussen 1 en 2%? Zo niet, op welke manier ziet de regio op de betaling van de boete wanneer aanbieder de eis niet behaald? Wordt dit nog opgenomen als onderdeel van de kostprijs?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Gezien de resultaten van de afgelopen contractperiode is gebleken dat 1% door veel aanbieders gemakkelijk behaald werd. Daarom is er voor gekozen om het percentage te verhogen naar 2%.  Daarnaast zijn de mogelijkheden om SROI in te vullen verruimd.  Van aanbieders wordt verwacht dat ze laten zien dat ze maatschappelijke meerwaarde creëren. SROI wordt niet opgenomen als onderdeel van de kostprijs.  De SROI-verplichting wordt gemonitord door de SROI-coördinatoren. Deze verantwoorden aan de regio of aanbieder voldoet aan de verplichting. Indien blijkt dat aanbieder niet voldoet aan de verplichting kan de regio aanbieder in gebreke stellen en het openstaande bedrag vorderen.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
538	7.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  vervolgvraag op antwoorden 371 tm 384. Gezien de omvang van de aanvraag die Regio doet bij aanbieders en de doorlooptijd waarop u documenten van aanbieders verwacht verzoeke we u deze vragen toch te beantwoorden. Wij zouden hier erg bij geholpen zijn. Alvast bedankt.</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Zie bijlage voor de antwoorden.</p>		
<p>Documenten toegevoegd aan antwoord</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Bijlage vraag 538 hoofdtender 2 SAS..(5213824).pdf</b></li> </ul>		

#	Referentie	Publicatiedatum
539	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  reactie op vraag en antwoord 402. Wij hopen dat dit dan duidelijk is voor alle aanbieders, daar onze ervaring was dat er meerdere vragen zijn beantwoord tijdens de bijeenkomst waarbij wij zijn aangesloten. Hoe gaat de Regio er mee om als vragen niet alsnog in de Nvl zijn gesteld?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  Om rechten aan antwoorden te kunnen ontlenen moeten vragen via de Vraag &amp; Antwoord (de nota van inlichtingen) module gesteld zijn. Dit is ook gecommuniceerd bij de bijeenkomsten.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
540	4.1.5.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b>  Op vraag #846 geeft u het volgende antwoord: Bij voorkeur 8 weken voor het verstrijken van de einddatum en uiterlijk 4 weken ervoor is het mogelijk met een wijzigingsbericht een verzoek te doen de einddatum op te laten schuiven.   Hoe strikt gaan jullie hier mee om? In de praktijk is namelijk niet altijd mogelijk om 4 weken vooraf een verlenging in te dienen. Wat kan je doen in die situatie?</p>		
<p><b>Antwoord</b>  In die situaties kan de aanbieder toch een VOW insturen, mits de gemeente dit VOW ontvangt voordat de einddatum van een indicatie is verstreken. De voorkeur blijft om zo spoedig mogelijk een VOW in te sturen, maar in situaties dat dit niet tijdig lukt, kan de aanbieder een toelichting hierover geven op het afsprakenoverzicht.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
541	1.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Op vraag #130 antwoord u: Gemeente Hengelo doorloopt op onderdelen een eigen aanbesteding. Gemeente Hengelo doet dan ook niet mee op de percelen 'begeleiding', 'behandeling individueel' en 'behandeling groep basis'. Mocht gemeente Hengelo alsnog mee willen doen op deze percelen, dan zal dit via Mercell kenbaar worden gemaakt aan de zorgaanbieders. In andere antwoorden geeft u aan dat het om begeleiding gaat.</p> <p>Klopt het dat gemeente Hengelo niet mee doet aan de aanbesteding van: begeleiding individueel en dagbesteding wmo en behandeling individueel en behandeling groep basis?</p>		
<p><b>Antwoord</b> U hebt gelijk. Per abuis is hier 'behandeling' opgenomen. U dient uit te gaan van hetgeen beschreven staat onder 1.1 Dank voor uw oplettendheid.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
542	5.4.2.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Het inschrijven levert voor ZZP-ers een hoge administratieve last op in combinatie met dat zij in andere regio's niet hoeven in te schrijven als onderaannemers is er een risico dat ZZP-ers in een andere regio gaan werken. Hoe ziet de gemeente dit risico? En wat gaat de gemeente hieraan doen als dit voorkomt?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Vooralsnog hebben wij geen signalen ontvangen die wijzen op het massaal uitblijven van inschrijvingen door ZZP'ers. Mocht dit zich voordoen, dan is het afhankelijk van de gevolgen hoe wij hiermee omgaan. Een gat in het zorglandschap behoeft tenslotte een andere aanpak dan bijvoorbeeld langere wachtlijsten.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
543	3.2.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Vervolg vraag #423 Dienen alle bestuurders op het moment van inschrijven een BiBob formulier in te vullen of dienen de bestuurders die ingeschreven zijn op het moment van de sluiting van de inschrijving een BiBob formulier in te vullen?</p> <p>De nieuwe bestuurder start 1 april zoals in vorige vraag besproken. Deze bestuurder zullen wij meenemen in het BiBob formulier. De huidige bestuurder schrijft zich op 31 maart uit. Klopt het dat de huidige bestuurder geen BiBob formulier hoeft in te vullen als wij op 1 april onze inschrijving indienen?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Als u op 1 april uw inschrijving indient, hoeft de huidige bestuurder, die op 31 maart wordt uitgeschreven, niet op het formulier opgegeven te worden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
544	3.3.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Wat dient er ingevuld te worden op blz 3 onder Percelen? Dienen hier de subtenders vermeld te worden waarvoor de aanbieder zich aanmeldt in de hoofdtender?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Uw vraag is te laat gesteld en zal niet worden beantwoord. Zie in de beantwoording van de eerste Nvl naar vergelijkbare vragen en antwoorden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
545	3.3.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p><b>Vraag</b> Is onze aanname juist dat deel IID niet ingevuld hoeft te worden, aangezien de aanbestedende dienst hier niet expliciet om vraagt?</p>		
<p><b>Antwoord</b> Uw vraag is te laat gesteld en zal niet worden beantwoord. Zie in de beantwoording van de eerste Nvl naar vergelijkbare vragen en antwoorden.</p>		

#	Referentie	Publicatiedatum
546	3.1.1.	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p>Vraag</p> <p>Blz 9: Deel V. Is deze vraag van toepassing op deze aanbesteding? Ofwel, moeten we deze vraag invullen.</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Uw vraag is te laat gesteld en zal niet worden beantwoord. Zie in de beantwoording van de eerste Nvl naar vergelijkbare vragen en antwoorden.</p>		
#	Referentie	Publicatiedatum
547	1. (Tekst)	19 mrt 2024 (di), 16:53
<p>Vraag</p> <p>Hierbij vindt u de gepubliceerde nota van inlichtingen 2 van 19 maart 2024 van hoofdtender 1 met kenmerk: T71048 Hoofdtender 1) Toelatingsprocedure inkoop Jeugdhulp en Wmo 2025 Twente.</p>		
<p>Antwoord</p> <p>Zie bijlage.</p>		
<p>Documenten toegevoegd aan antwoord</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Gepubliceerde NVI 1 en 2 - 19 maart..(5214286).pdf</b></li> </ul>		